

# Zápis

## ze zasedání zastupitelstva obce Břestek konaného dne 26.5.2014

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Volba návrhové komise
4. Kontrola usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva obce
5. Závěrečný účet a účetní závěrka obce Břestek za rok 2013
6. Pronájem bytu v domě č.p. 102
7. Pronájem nemovitosti – bývalé kadeřnictví v budově č.p. 300
8. Převod vodovodu Chabaně
9. Smlouva o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů
10. Výzva zastupitelstva obce Košíky
11. Částečná úhrada nákladů na rekonstrukci chodníků na Záhumní
12. Revitalizace návsi v Břestku
13. Obecně závazná vyhláška č. 1/2014
14. Změna rozpočtu obce č. 2/2014
15. Půjčka z FRB
16. Diskuze nad rámeč rozpravy
17. Závěr

### • Bod 1 - Zahájení

Zasedání zastupitelstva zahájil starosta obce RNDr. Jindřich Krušina v 17:15 hod. Přítomní zastupitelé Ing. Trávníček, RNDr. Krušina, Ing. Jurča, Mgr. Chromek a p. Grebeníček. Přítomno 5 členů zastupitelstva obce – zasedání je usnášení schopné. Z jednání se omluvil MUDr. Píštěk z důvodu nemoci, MgA. Crla a p. Hrabec se omluvili s tím, že dorazí později.

Starosta přivítal přítomné. Uvedl, že pozvánka byla zveřejněna na úřední desce a to v elektronické i listinné podobě dne 16.5.2014. Pozvánky byly rozeslány všem zastupitelům dne 19.5.2014. Jednání zastupitelstva bylo řádně svoláno.

Řídícím schůze byl navrhnout RNDr. Krušina - pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Ověření zápisu: zápis ze zasedání ze dne 26.3.2014 byl zapisovatelkou pořízen 28.3.2014. Starostou byl odsouhlasen 2.4.2014 a odeslán ověřovatelům. Dne 4.4.2014 byl odsouhlasen ověřovateli p. Křemečkem a p. Hrabcem. K zápisu nebyly žádné připomínky. Taktéž z ostatních členů zastupitelstva a z řad občanů nebyli vůči zápisu připomínky.

Bylo navrženo hlasování aklamací – pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Bylo navrženo, aby usnesení bylo přijato po každém bodu jednání - pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Ověřovateli zápisu byli navrženi Ing. Trávníček a p. Grebeníček - pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Zapisovatelkou byla navržena p. Radmila Valentová - pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 2 – Schválení programu**  
Starosta navrhl, aby navržený program byl doplněn o další bod: bod 15 – půjčka z FRB (důvod: obci byla dodána žádost p. Hrňové o poskytnutí půjčky z FRB )  
Hlasovalo se o programu s doplněným bodem - pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.
- **Bod 3 – Volba návrhové komise**  
Předsedou návrhové komise byl navržen Ing. Jurča, členové Mgr. Chromek a p. Grebeníček. Pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.
- **Bod 4 – Kontrola usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva**  
Kontrola usnesení je provedena ve zprávě a obdrželi ji všichni zastupitelé. Zpráva o kontrole usnesení je přílohou zápisu.  
Starosta dále uvedl, že informoval manžele Dudeškovi dopisem o schválení odprodeje jimi požadovaného pozemku pod jejich chatou. Na dopis nereagovali. Při poslední kontrole usnesení bylo starostovi uloženo je znovu vyzvat k vyjádření, ale nebylo tak učiněno. Starosta navrhl, že co nejdříve vyzve manžele Dudeškovi k vyjádření a pokud se do 30.6.2014 nevyjádří, pak bude příslušné usnesení o prodeji zrušeno.  
Starosta dále doporučil zrušení usnesení č. 13/2014 o poskytnutí půjčky z FRB manželů Dvouletým, kteří již o půjčku nemají zájem.  
Dále starosta doporučil revokovat nebo zrušit usnesení č. 26/2014, protože sdružení Stonožka, které e-mailem požádalo o příspěvek na činnost, již dále nekomunikuje a na opakovanou výzvu na dodání čísla účtu a dalších informací nereagovalo. Starosta navrhl, aby tato částka byla poskytnuta jiné organizaci např. sdružení Radost nebo nadaci Rafael dětem, které si nyní zaslaly žádost, případně rozdělit tuto částku mezi obě sdružení.  
Hlasovalo se o návrhu poskytnout dar sdružení Rafael dětem 1.000,- Kč . Pro hlasoval 1 člen zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.  
Hlasovalo se o návrhu poskytnout dar sdružení Radost 1.000,- Kč. Pro hlasovalo 0 členů zastupitelstva, proti 2, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat.  
Hlasovalo se o návrhu zrušit usnesení č. 13/2014 – půjčka z FRB m. Dvouletí. Pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.  
Hlasovalo se o návrhu zrušit usnesení č.26/2014 – dar 1.000,- sdružení Stonožka. Pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.  
Přišel p. Hrabec Milan přítomno 6 členů zastupitelstva (v 17:32 hod).  
Návrh usnesení předložil předseda návrhové komise: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst.1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předloženou zprávu o kontrole usnesení z minulých zasedání zastupitelstva s tím, že:
  - z důvodu odstoupení od uzavření smlouvy v plném rozsahu ruší usnesení č. 13/2014 ze dne 5.2.2014 o poskytnutí úvěru 30 tis. Kč z Fondu rozvoje bydlení na území obce Břestek manželům Jaroslavovi a Anně Dvouletým, bytem Břestek 235,
  - se revokuje usnesení č. 26/2014 ze dne 26.3.2014 tak, že Stacionáři Stonožka v Ostravě se neposkytuje žádný finanční dar (původně 1 tis. Kč).
 Pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 1. Návrh byl přijat.
- **Bod 5 – Závěrečný účet a účetní závěrka obce Břestek za rok 2013**  
Starosta informoval, že závěrečný účet obce je nutné projednat v zastupitelstvu do konce června následujícího kalendářního roku. Návrh závěrečného účtu byl zveřejněn na úřední desce dne 30.4.2014, tedy více než 15 dnů před projednáním v orgánech obce. Součástí

závěrečného účtu je i zpráva o kontrole hospodaření obce, kterou za rok 2013 provedl Krajský úřad Zlínského kraje, kontrolní oddělení a výkaz o hospodaření obce.

Starosta informoval, že při kontrole hospodaření obce za rok 2013 byly zjištěny dva drobné nedostatky, které ale nezpůsobují nevěrohodnost a nehospodárnost hospodaření obce. První je víceméně formální nedostatek při provádění inventur a druhý se týká skutečnosti, že při vlastní kontrole skutečný vykázaný stav poplatku „za komunální odpad“ v účetnictví obce neodpovídal evidenci poplatku vedenou v programu KEO. Bylo to způsobeno přechodem na vyšší programovou verzi KEO-X, z níž se v době kontroly nepodařilo vytvořit aktuální přehled evidence. Po ukončení kontroly se to podařilo a výše vybraného poplatku v evidenci odpovídala přesně údajům o poplatku v účetnictví obce. Do dnešního dne nebyla k závěrečnému účtu podána žádná připomínka. Navrhuje se schválení závěrečného účtu obce za rok 2013 s výrokem bez výhrad.

Na základě novely zákona o účetnictví č. 410/2010 Sb. musí i obce schvalovat účetní závěrky kalendářního roku. Podrobnosti stanoví vyhláška č. 220/2013 Sb. Náležitosti účetní závěrky stanovuje § 18 zákona o účetnictví.

Starosta dále uvedl, že účetní závěrka do značné míry kopíruje závěrečný účet. Pro její schválení musí být kromě vlastní finanční závěrky předloženy tyto doklady: Zpráva o finanční kontrole, zpráva interního auditu, inventarizační zpráva a účetní záznamy vyžadované schvalujícím orgánem. V rámci vlastní finanční závěrky se předkládá: Výkaz zisku a ztráty, Rozvahu ÚSC a přílohu ÚSC. Navrhuje se schválení účetní závěrky obce za rok 2013.

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Návrh usnesení předložil Ing. Jurča:

Zastupitelstvo obce schvaluje podle § 84 odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 17 odst. 7) písm. a) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, závěrečný účet obce Břestek za rok 2013 a vyslovuje souhlas s celoročním hospodařením, a to bez výhrad s tím, že k odstranění chyb a nedostatků zjištěných při kontrole hospodaření obce byla přijata nápravná opatření specifikovaná v závěrečném účtu.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Zastupitelstvo obce schvaluje podle § 84 odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 18 zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví a v souladu s vyhláškou č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek, ve znění pozdějších předpisů, účetní závěrku Obce Břestek, se sídlem Břestek 14, IČO: 00 542 253, sestavenou k rozvahovému dni 31.12.2013.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 6 – Pronájem bytu v domě č.p. 102**

Starosta informoval o výpovědi nájmu, kterou obdržel od manželů Hubíčkových. Protože manželé Hubíčkoví se budou stěhovat do rekonstruovaného domu č.p. 55 v naší obci, navrhuje ukončit nájemní vztah, který byl sjednán do konce letošního roku, dohodou smluvních stran k 31.7.2014.

Dále je nutné připravit vše pro zajištění nového nájemníka, nejlépe k 1.8.2014. Navrhuje se s okamžitou platností zveřejnit záměr pronájmu bytu v domě č.p. 102 všemi v obci obvyklými způsoby a stanovit termín pro ukončení podávání nabídek. Navrhuje se termín 14.7.2014 do 12:00. Téhož dne v 17:00 proběhne jednání členů zastupitelstva obce se všemi žadateli. Po jednání bude o výběru nájemníka rozhodnuto přítomnými členy zastupitelstva. Poté bude svoláno zasedání zastupitelstva s jediným bodem – rozhodnutím

o pronájmu bytu v objektu školy č.p. 102. Do konce července pak bude možné uzavřít nájemní smlouvu. Na tomto zasedání zastupitelstva je také nezbytné rozhodnout, na jak dlouhou dobu bude byt pronajat. Vzhledem k zvyklostem v obci a vzhledem k občanskému zákoníku je vhodné uvažovat jen o době určité. V úvahu připadá termín k 31.12.2014 s tím, že zastupitelstvo vzešlé z nových komunálních voleb by pak mohlo nájem prodloužit, nebo v úvahu připadá varianta uzavřít nájemní smlouvu až do konce roku 2018.

Zastupitelé se shodli na tom, že se bude jednat o dlouhodobý nájem a to do konce roku 2018. Mgr. Chromek upozornil, že vzhledem k prázdninám není vhodné specifikovat termín jednání zastupitelů s uchazeči o byt na přesný termín a dále doporučil, aby zveřejnění záměru pronájmu bylo limitováno datem 1.červen 2014. Starosta navrhl, aby tyto návrhy byly zapracovány do usnesení.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča:

Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje ukončení nájemní smlouvy s manžely Hubíčkovými na pronájem bytu v domě č.p. 102 k 31.7.2014 dohodou smluvních stran. Zastupitelstvo obce zmocňuje starostu k podpisu dohody o ukončení nájemní smlouvy.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Dostavil se p. Křemeček (17,45 hod). Přítomno 7 členů zastupitelstva.

Druhý návrh usnesení: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ukládá starostovi obce v termínu do 1.června 2014 zveřejnit záměr pronájmu bytu v budově mateřské školy č.p. 102 s tím, že nájem bude uzavřen nejdříve od 1.8.2014 do 31.12.2018. Termín pro ukončení podání žádostí je 14.7.2014 ve 12:00 do kanceláře OÚ Břestek. Žadatelé svou žádost musí odůvodnit, v žádosti musí určit délku pronájmu a výši měsíčního nájemného, které jsou ochotni platit. Jednání zastupitelstva obce s žadateli postupně proběhne po tomto termínu.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 1. Návrh byl přijat.

- **Bod 7 – Pronájem nemovitosti – bývalé kadeřnictví v budově č.p. 300**

Starosta informoval, že na posledním zasedání zastupitelstva obce byl schválen záměr pronájmu části budovy bývalého obecního úřadu č.p. 300 v přízemí – bývalé kadeřnictví. Záměr byl zveřejněn na úřední desce dne 6.4.2014 pod č.j. 02/2014, tedy více než 15 dnů před projednáním v zastupitelstvu obce. Do dnešního dne o pronájem části budovy projevila zájem jediná uchazečka paní Aneta Březíková, provozovatelka pohostinství U Klokana k provozování masérských služeb.

Protože byly splněny předpoklady stanovené zákonem o obcích k projednání pronájmu nemovité věci, starosta navrhuje část budovy pronajmout za cenu 1 tis. Kč ročně na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou pro obě strany. Nájemce na své náklady pronajatou část budovy upraví takovým způsobem, aby pronajímané prostory byly vhodné k provozování služeb. Podmínkou pronájmu je úhrada všech nákladů za energie (plyn, elektřinu, vodné a stočné) s tím, že nájemce pro pronajaté prostory buď na své náklady zajistí instalaci odpočtového vodoměru pro měření spotřeby vody, nebo náklady s tím spojené uhradí obci.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **schvaluje** v souladu se schváleným usnesením zastupitelstva obce Břestek č. 83/2011 pronájem severovýchodní části přízemí obecní budovy č.p. 300 v k.ú. Břestek o rozloze cca 17 m<sup>2</sup> paní Anetě Březíkové, bytem Ježov 163, za roční nájemné 1.000 Kč. Předmětem nájmu je

provozování masérských služeb. Pronájem se uzavírá na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní lhůtou pro obě strany, která začíná běžet od prvního dne následujícího měsíce po doručení výpovědi. Podmínkou pronájmu je úhrada všech nákladů za energie (plyn, elektřinu, vodné a stočné) s tím, že nájemce buď na své náklady zajistí instalaci odpočtového vodoměru pro měření spotřeby vody v pronajatých prostorách, nebo náklady s tím spojené uhradí obci.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 8 – Převod vodovodu Chabaně**

Starosta připomněl, že na posledním zasedání zastupitelstva obce byl schválen záměr převodu nemovitých věcí – obou etap vodovodu Chabaně. Záměr byl zveřejněn na úřední desce dne 6.4.2014 pod č.j. 03/2014, tedy více než 15 dnů před projednáním v zastupitelstvu obce. Do dnešního dne o nabytí nemovitých věcí projevil zájem jediný uchazeč Slovácké vodárny a kanalizace a.s., IČ: 494 53 866, se sídlem Za Olšávkou 290, 686 01 Uh. Hradiště.

Záměr převodu se týkal obou etap vodovodu Chabaně, a pokud jde o I.etapu, pak byly specifikovány veškeré součásti této stavby, tj. čerpací stanice, vodovodní řad, vodojem a všechny pozemky, které s vodovodem souvisí, tj. pozemky parc. č. st. 575 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 64 m<sup>2</sup>, parc. č. 1003/9 – trvalý travní porost o výměře 108 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 662 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 24 m<sup>2</sup> a parc. č. 2446/9 – ostatní plocha o výměře 784 m<sup>2</sup>. SVK chtějí převést majetek formou nepeněžitěho vkladu do společnosti a nechaly vypracovat znalecký posudek (viz příloha), z něhož je vypuštěn pozemek p.č. 1003/9, který není bezpodmínečně nutný k provozování vodovodu, a celá II.etapa vodovodu. To znamená, že SVK nemá o tyto nemovité věci v současnosti zájem. Nicméně rozsah záměru převodu byl širší, tedy jsou splněny předpoklady stanovené zákonem o obcích k projednání převodu nemovitých věcí. Navrhuje se vodovod Chabaně – I.etapa převést na SVK formou nepeněžitěho vkladu do společnosti za cenu specifikovanou ve znaleckém posudku. Na červnovou valnou hromadu společnosti je zařazen bod, který navrhuje převedení kompetence při navýšení základního jmění společnosti formou nepeněžitých vkladů z valné hromady na představenstvo společnosti. Jestliže bude schválen, pak zřejmě do konce roku by se převod vodovodu Chabaně do majetku SVK mohl uskutečnit.

Pan Grebeníček se dotázal, proč SVAK nepřevezme i II. etapu. Starosta odpověděl, že SVK o tuto část neměl zájem a to především proto, že přípojky k jednotlivým domům nejsou, až na výjimky, povoleny stavebním úřadem. Byly nabídnuty obě části, na druhou část bylo reagováno, že „snad příště“. Je nutno dořešit potřebné náležitosti. Starosta řekl, že oslovil všechny, kterých se to týká, aby předložili příslušné doklady a ozvali se mu 2, kteří mají vše v pořádku a další 2, kteří si to vyřizují. Ostatní na výzvu nereagovali.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča: Zastupitelstvo obce schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, převod vodovodu Chabaně – I.etapa do vlastnictví společnosti Slovácké vodárny a kanalizace a.s., IČ: 494 53 866, se sídlem Za Olšávkou 290, 686 01 Uh. Hradiště, formou nepeněžitěho vkladu do majetku společnosti za kupní cenu podle znaleckého posudku firmy VEGA Uh. Hradiště, a.s., Hradební 1250, Uh. Hradiště, ve výši 3.243.000 Kč (slovy tři miliony dvě sta čtyřicet tři tisíce korun českých). Převod se týká následujících nemovitých věcí: vodovodní řad z trub PVC DN 90 v celkové délce 2.045,90 m, čerpací stanice na pozemku parc. č. st. 575, pozemek parc. č. st. 575 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 64 m<sup>2</sup>, vodojem 50 m<sup>3</sup> na pozemku parc. č. st. 662, pozemek parc. č. st. 662 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 24 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. 2446/9 – ostatní plocha o výměře 784 m<sup>2</sup>, včetně

technologii a příslušenství. Zastupitelstvo obce pověřuje starostu obce k provedení všech úkonů nezbytných k provedení převodu.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 9 – Smlouva o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů**

Starosta obce RNDr. Krušina uvedl, že na obec se obrátila firma EKO-KOM a.s. ohledně úpravy smluvního vztahu při zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů – viz příloha. Zdůvodnění uzavření nové smlouvy je uvedeno v dopise, který tvoří přílohu tohoto bodu. Starosta navrhuje schválit smlouvu, kterou dle informací ani nelze měnit.

Pan Hrabec se zeptal, kolik obce dostane za jeden kontejner. Starosta uvedl, že to nejde říct na jednotlivé kontejnery. Příspěvek EKOKOMu se liší podle druhu odpadu. Ročně obec získá cca 60 až 70 tisíc Kč.

P. Prochovník se dotázal, zda by se mohly přidat některé kontejnery, které bývají hodně plné. Starosta uvedl, že kontejnery by musela zakoupit obec. Uvedl, že v obci je málo místa na umístění kontejnerů, obzvláště na bioodpad, který smrdí a dále upozornil na to, že je v obci pytlový svoz plastů. Myslí si, že je tento málo využíván, i když je pro občany určitě pohodlnější. Bohužel, že tato možnost málo využívána.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje plnění vyplývající ze smlouvy o zajištění zpětného odběru a využití odpadů z obalů, včetně dodatku č.1 k této smlouvě, s firmou EKO-KOM, a.s. se sídlem: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4, IČ: 25134701, a pověřuje starostu k podpisu smlouvy a dodatku č.1.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 10 – Výzva zastupitelstva obce Košíky**

Starosta informoval, že dne 25.3.2014 obec obdržela výzvu zastupitelstva obce Košíky k úhradě jednoho polohovacího lůžka pro Uherskohradišťskou nemocnici, a.s. – viz příloha.

Starosta uvedl, že tato iniciativa obce Košíky vyvolala poměrně značnou diskuzi mezi starosty správního okresu Uh. Hradiště. Většina byla velmi negativní. Bylo poukázáno na to, že zdravotní péči mají zabezpečovat ti, kteří na ni obdrží finanční prostředky. I když starosta nemá tak vyhraněný názor, doporučuje příspěvek neposkytnout, neboť jde o zcela nesystémový krok a je pravdou, že co ještě obce mají dofinancovat. Obec v rámci svých možností poskytuje drobné finanční prostředky na celou řadu aktivit a to převážně sociálního charakteru.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, neschvaluje vyčlenění žádné finanční částky na nákup polohovacího lůžka pro Uherskohradišťskou nemocnici, a.s.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 11 – Částečná úhrada nákladů na rekonstrukci chodníků na Záhumní**

Na posledním zasedání zastupitelstva 26.3.2014 byla žádost firmy IMOS Brno na proplacení části nákladů na položení chodníků v zúžených částech na Záhumní odročena a to zejména z důvodu, že se záležitostí bude zabývat DSO. Svazek obcí se touto problematikou zabýval, ale sešel se pouze ve dvou osobách, takže nezaujal žádné stanovisko a rozhodnutí o žádosti ponechal na zastupitelstvech jednotlivých obcí. Na posledním kontrolním dnu starosta Tupes sdělil, že zastupitelstvo obce Tupesy žádost o finanční příspěvek IMOSu zamítlo, i když pro kalkulaci v Břestku se použil výpočet z Tupes.

Upozornil, že každý člen zastupitelstva si měl úsek projít a zjistit rozsah prací. Starosta vyzval zastupitele, aby se k problematice vyjádřili.

Pan Křemeček řekl, že jednotkové ceny položkového rozpočtu jsou cca o 11 % vyšší než jsou katalogové ceny a nikdo jiný se nevyjádřil.

Starosta uvedl: požadavek IMOSu se týká chodníků ve dvou zúžených úsecích na Záhumní. V prvním úseku (od Lukáštika po Bronislava Marka) se chodník nachází po levé straně silnice III/4223 a po levé straně byl veden kanalizační výkop. Tedy chodníky zde nemohl poškodit nikdo jiný než zhotovitel. Ve druhém zúženém úseku od Zimčíkového po zastávku ČSAD je chodník po pravé straně a výkop se prováděl po levé. Zde je pravdou, že jako starosta obce veřejně prohlásil, že obec raději chodníky po pravé straně silnice opraví, a umožní projíždění automobily ve směru na Chabaně, než ještě zhorší dopravní situaci v průjezdnosti silnicí III/4223 na Chabaně. Je také pravdou (zejména před domem č.p. 159), že chodník zde byl silně prosednutý již před vlastní stavbou kanalizace. Tedy částečně škody na chodníku v rozsahu zjištěném po dokončení kanalizace nebyly způsobeny jen stavbou. Z tohoto důvodu by bylo možné zhotoviteli nějakou částkou na opravu chodníků v obci Břestek přispět. Otázkou je výše. V příloze tohoto bodu je uvedena nejen vlastní žádost IMOSu, ale i kalkulace ceny. Starosta byl firmou IMOS upozorněn, že na stavbě ztrácí velké peníze – údajně 15 mil. Kč. Starosta nepatří k těm, kteří by říkali, že si za to IMOS může jen sám, i když velký a hlavní podíl na tom má. Nechce, aby někomu nebylo zapláceno. to, co bylo zhotoveno. Na druhou stranu jako starosta obce musí hájit zájmy obce a v žádném případě nezaplatí to, o čemž není přesvědčen, že nemá hradit. Provedl kalkulaci položkového rozpočtu. Podle jeho výpočtu činí cena víceprací na chodnicích na Záhumní částku 53.775, 50 Kč bez DPH oproti IMOSem stanovené ceny 203.641 Kč bez DPH.

Pan Grebeníček uvedl, že povinností firmy bylo zabezpečit obchvat. Dále uvedl, že poničili i vpusť u památkového domku, kterou obec hradila ze svých prostředků. Starosta uvedl, že se počítalo s tím, že provoz bude zabezpečen kyvadlovou dopravou. Uvedl, že na obslužné komunikaci vybudované na Chabaně se podílela i firma IMOS a to částkou za kamenivo v hodnotě cca 60 tis. Kč. Dále uvedl, že vpusť u památkového domku byla již před stavbou ve špatném stavu. To ale není předmětem tohoto jednání a této žádosti. Starosta rekapituloval možné varianty řešení: uhradit vše podle výpočtu IMOSu (cca 250 tis. Kč s DPH), neuhradit nic, uhradit podle kalkulace starosty (cca 65 tis. Kč s DPH). Doporučil poslední variantu s tím, že úhrada bude spojena s úklidem zeminy za hřištěm. Pan Křemeček dal protinávrh uhradit 50 tis. Kč. Nejdříve se hlasovalo o protinávru p. Křemečeka. Pro hlasovalo 4 členi zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 3. Návrh nebyl přijat. Dále se hlasovalo o návrhu starosty. Pro hlasovalo 3 členi zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 4. Návrh nebyl přijat.

Dále se hlasovalo o návrhu poskytnout 250 tis. Kč. Pro hlasovalo 0 členů zastupitelstva, proti 6, zdrželi se 1. Návrh nebyl přijat.

Dále se hlasovalo neposkytnout nic. Pro hlasovalo 0 členů zastupitelstva, proti 5, zdrželi se 2. Návrh nebyl přijat.

Aby se nemuselo k tomuto bodu vracet ještě jednou, starosta navrhl dohádovací řízení. Ing. Trávníček uvedl, že existuje ještě jedna varianta uhradit 60% dle návrhu starosty tj. cca 40 tis. Kč bez DPH. Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 1. Návrh byl přijat.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje vyčlenění částky ve výši 39.041 Kč včetně DPH na úhradu zvýšených nákladů firmy IMOS Brno, a.s., na opravu chodníků při silnici III/4223 ve dvou zúžených úsecích na Záhumní a pověřuje starostu

obce k předložení příslušné úpravy rozpočtu obce nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Pan Hrabec připomněl, že částka by měla být uhrazena až po odklizení skládky na prostranství za hřištěm. Starosta přislíbil, že na to bude pamatovat.

- **Bod 12 – Revitalizace návsi v Břestku**

Starosta informoval, že Obec Břestek obdržela dotaci z ROP Střední Morava na revitalizaci veřejného prostranství Prádlo, která zahrnuje doplnění dětského hřiště, chodníky, vybudování místa pro setkávání občanů, mobiliář, výsadbu zeleně a založení trávníku. Obci je předložen návrh smlouvy o poskytnutí dotace. Stavba měla být již v červnu, ale z důvodu opoždění výběrového řízení na zhotovitele, se termín zahájení stavby upraví na srpen 2014. Stavba by měla být dokončena do června 2015. V současné době je proto nutné odsouhlasit podmínky výběrové řízení a učinit veškeré kroky k výběru zhotovitele. Jde o zakázku malého rozsahu. Bude vhodné oslovit 5 stavebních firem k podání nabídky, zadávací dokumentace musí být zveřejněna na profilu zadavatele, na úřední desce a také na internetové adrese obce. Bude nutné určit komisi pro otevírání obálek a hodnocení soutěže. Vzhledem k tomu, že schvalování smlouvy o dotaci je vyhrazenou pravomocí zastupitelstva obce, zaslal starosta všem členům zastupitelstva ještě dodatečně návrh smlouvy o dotaci a doporučuje se jej schválit.

Starosta se zeptal na připomínky k zadávací dokumentaci. Nikdo neměl připomínky. Starosta sdělil, že si podmínky přečetl a měl k nim připomínky, které jsou v současnosti již opraveny. Těmito připomínkami byly: kontaktní osobou zadavatele bude starosta obce, vypustit předání dokumentace v tištěné podobě a ponechat pouze v elektronické podobě, upravit kvalifikační technické podmínky tak, že místo rekonstrukce silnicí, budou požadovány zkušenosti s úpravou veřejného prostranství, bude upravena lhůta pro podání nabídek do 16.6.2014 do 14:00, ve SOD bude měsíční fakturování zdanitelného plnění, ve SOD v čl. XI odst. 2 bude vypuštěna poslední věta a bude zrušen celý odstavec 3 v čl. XIII o subdodavatelích. Protože nedostatky jsou již opraveny, navrhuje se schválit celou opravenou zadávací dokumentaci. Návrh usnesení předložil Ing. Jurča:

Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předložené podmínky Zadávací dokumentace pro zhotovení stavby „Revitalizace návsi ve Břestku“ s tím, že kontaktní osobou zadavatele veřejné zakázky bude starosta RNDr. Jindřich Krušina, a lhůta pro podání nabídek končí dne 16.6.2014 v 16:00.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Starosta navrhuje oslovit 5 stavebních firem k podání nabídky. Do seznamu firem, které se zařadí do seznamu uchazečů, doporučuje zařadit místní firmy, které se nějakým způsobem v obci již prezentovali. Každý člen zastupitelstva může navrhnout do seznamu uchazečů jakoukoli firmu. Je však nutné, aby firma o tom věděla a zavázala se, že do výběrového řízení nabídku podá. Po zkušenosti se sanací sesuvů, kdy z 6 oslovených firem podaly nabídku dvě, starosta navrhuje tyto firmy: SVS Correct Bílovice, CGM Czech Morava a.s., ZESS Boršice, Stavspektrum Uh. Hradiště, a TUFÍR spol. s r.o., Kunovice. Nikdo neměl žádné připomínky, a proto Ing. Jurča předložil návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s podmínkami Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, schvaluje zaslání zadávací dokumentace pro zhotovení stavby „Revitalizace návsi ve Břestku“ pěti stavebním firmám: SVS Correct



spol. s r.o., Bílovice, CGM Morava s.r.o., Boršice, ZESS a.s., Boršice, Stavspektrum s.r.o., Uh. Hradiště, a TUFÍR spol. s r.o., Kunovice.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Dále starosta upozornil, že bude nutné zřídit komisi pro otevírání obálek a hodnotící komisi pro výběr uchazečů. Komisi pro otevírání obálek navrhuje starosta 5-ti člennou, komise by měla mít dva členy se stavebním vzděláním. Navrhuje se, aby obě komise pracovaly ve stejném složení. Protože celou žádost administruje firma RRA VM, navrhuje starosta do komisí Ing. Mičudu a také projektanta Ing. Königa. Zbytek členů by měli tvořit členové zastupitelstva. Navrhuje se složení: starosta, místostarosta a Ing. Jurča. Jde o soutěž na cenu a po vyhodnocení soutěže musí být výběr navrhovaného uchazeče schválen na zasedání zastupitelstva. Otevírání obálek proběhne ve Zlíně v sídle společnosti Regionální rozvojová agentura Východní Moravy. Předpokládá se, že hodnocení nabídek proběhne následující den po otevření obálek 17.6.2014 v 16:00 na obecním úřadu v Břestku. Nikdo neměl připomínky, takže Ing. Jurča předložil návrhy usnesení:

Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s podmínkami Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, pro zhotovení stavby „Revitalizace návsi ve Břestku“ schvaluje pětičlenné složení komise pro otevírání obálek: Mgr. Ondřej Mičuda, Ing. Martin König, RNDr. Jindřich Krušina, Mgr. Bedřich Chromek, Ing. Robert Jurča, náhradníci v tomto pořadí: Josef Grebeníček, Radek Křemeček, Ing. Květoslav Trávníček a Milan Hrabec.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s podmínkami Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, pro zhotovení stavby „Revitalizace návsi ve Břestku“ schvaluje pětičlenné složení hodnotící komise: Mgr. Ondřej Mičuda, Ing. Martin König, RNDr. Jindřich Krušina, Mgr. Bedřich Chromek, Ing. Robert Jurča, náhradníci v tomto pořadí: Josef Grebeníček, Radek Křemeček, Ing. Květoslav Trávníček a Milan Hrabec.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

V rámci projektu je počítáno s max. částkou 45 tis. Kč na výkon stavebního dozoru. Starosta nejprve doporučoval, aby výběr stavebního dozoru provedl starosta obce výběrem ze třech uchazečů.

Pan Hrabec se dotázal, zda by mohl technický dozor dělat pan Prochovník Štěpán. Starosta odpověděl, že musí mít autorizaci. Tu pan Prochovník nemá. Tedy to nejde. Pan Prochovník uvedl, že by bylo dobré projekt někde na návsi vyvěsit. Pan Vávra Josef se dotázal, kde je náves? Starosta uvedl, že historickou návsi je prostranství na Prádle, tj. kolem zvonice. Vzhledem k tomu, že realizace projektu byla odložena, je dostatečný prostor na výběr TDI, který může být schválen při schvalování firmy, která bude provádět stavební práce.

Naopak jelikož uzavření smlouvy o dotaci je vyhrazenou pravomocí zastupitelstva obce – viz § 85 odst. j) zákona č.128/200 Sb., o obcích, v platném znění, a jelikož obec obdržela z Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava definitivní znění návrhu smlouvy o dotaci na projekt Revitalizace návsi v Břestku, doplňuje se tento bod programu o schválení smlouvy zastupitelstvem obce. Návrh byl všem členům zastupitelstva

v elektronické podobě e-mailem. Nikdo neměl připomínky a Ing. Jurča předložil další návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce podle § 85 písm. j) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s podmínkami Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava, schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace na individuální projekt z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava „Revitalizace návsi ve Břestku“ s tím, že kromě dat podpisu se do smlouvy doplní datum a číslo usnesení Výboru Regionální rady regionu soudržnosti Střední Morava. Zastupitelstvo obce zmocňuje starostu k podpisu smlouvy.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 13 – Obecně závazná vyhláška č. 1/2014**

Starosta obce informoval, že na základě požadavku Mgr. Janůškové (pracovnice odboru dozoru a kontroly MV ČR ve Zlíně) je nutné zrušit OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací automat. OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací automat schválilo zastupitelstvo obce 29.6.2011 pod č. 6/2011. Novelou zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, byl tento poplatek zrušen, a proto je nutné OZV č. P/2011 zrušit. Zrušit OZV lze pouze tzv. zrušovací vyhláškou. Navrhuje se OZV č. 1/2014 schválit.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 2) písm. h) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 1/2014, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 6/2011 obce Břestek o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 14 - Změna rozpočtu obce č. 2/2014**

Zejména z důvodů dotací a změny ve správě sportovní haly se předkládá druhá změna rozpočtu obce na rok 2014. Všechny předkládané změny rozpočtu jsou zdůvodněny v příloze této pozvánky. Starosta uvedl, že ve změně rozpočtu č. 2 se počítalo s vyčleněním fixní částky 100 tis. Kč na opravu chodníků, která by byla zaplacená IMOSu. Na základě dnešního projednání se doporučuje příspěvek na chodníky snížit o 55 tis. Kč, takže náklady na opravy silnic se snižují ze 160 tis. Kč na 105 tis. Kč. Dále doporučil vyčlenění částky 20 tis. Kč na zakoupení fotopastí, které by byly umístěny na stanoviště černé skládky Chabaně, resp. na hlídání stanovišť odpadu v obci. Připravuje se sanace skládky na Chabaních, která si vyžádá i jisté náklady, takže inkriminované místo bude nutné nejen zabezpečit, ale i ohlídat. Starosta navrhl vyčlenit 20 tis. Kč. Pan Prochovnick sdělil, že to je málo. Starosta oponoval, že fotopasti se dají pořídit i za 2 – 3 tisíce korun.

Návrh usnesení přednesl Ing. Jurča : Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předloženou změnu č.2 rozpočtu obce na rok 2014 s tím, že

- že položka 2212 – 5171 se snižuje o 45 tis. Kč na hodnotu 105 Kč,
- z důvodu nákupu fotopastí se zavádí výdajová položka 3639 – 5137 (DHDM) ve výši 20 tis. Kč.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 15 – Půjčka z FRB**

Starosta předložil žádost p. Hrňové čp. 9 o půjčku z Fondu rozvoje bydlení ve výši 50 tis. Kč. Paní Hrňová doložila všechny potřebné náležitosti a má jednoho ručitele. Starosta navrhl půjčku schválit.

Návrh usnesení předložil Ing. Jurča: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 85 písm. j) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s Pravidly pro vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení, schvaluje poskytnutí úvěru ve výši 50 tis. Kč paní Ludmile Hrňové, bytem Břestek 9, na opravu WC, koupelny, výměnu oken, rekonstrukci elektroinstalace a rozvodů vody domu č.p. 9 v k.ú. Břestek.

Pro hlasovalo 7 členů zastupitelstva, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

- **Bod 16 – Diskuse nad rámeček rozpravy**

Starosta informoval o tom, že došlo k akceptaci žádosti Hlůšek. Dále informoval o tom, že měl telefonát z Ministerstva financí, kde mu bylo sděleno, že obci nebude poskytnut žádný finanční příspěvek na kanalizaci.

Mgr. Chromek – informoval o jednáních, která proběhla s fi Galileo o vytvoření nových internetových stránek obce za cenu, která byla postupně snížena až na částku 17.500,- Kč. Na další zasedání zastupitelstva předloží návrhy usnesení.

Mgr. Chromek přislíbil, že do 2.6.2014 předá starostovi návrh vyhlášky o veřejném prostranství, aby ji mohl dále konzultovat s krajským úřadem a mohla být schválena na dalším zasedání zastupitelstva.

Pan Prochovnik upozornil na to, že pokud je hosting domény zaplacen jen na 1.pololetí 2014 bude potřeba jej uhradit ještě nejméně na 2 měsíce, než se podaří převést vše na nový systém. Starosta přislíbil, že toto zajistí.

P. Grebeníček požádal o objasnění vývoje v MŠ. Pan Gajdoš měl slovně napadnout naši občanku na oslavách osvobození obce. Prý bude nějaká kontrola v MŠ?

Starosta podal informaci o situaci v MŠ od minulého roku až po dnešní den. Kde popsal i personální změny. Slečna Magdaléna Gajdošová odešla již o letních prázdninách 2013. Paní Slováková odešla k 31.12.2014 do důchodu. Přišly dvě nové učitelky, čerstvé absolventky školy. Dále odešla na vlastní žádost školnice p. Kovaříková, kterou nahradila paní Lenka Višňovská, která je po mateřské dovolené. Došlo k obměně kolektivu a situace se značně stabilizovala. Nebyly již žádné stížnosti ani ze strany rodičů. Paní Kučíkové byl od ledna zvýšen plat. Podle jeho informací byl v MŠ klid a pohoda. Proto byl překvapen tím, co se stalo v souvislosti s p. Kučíkovou. Považuje to za velké neštěstí, a protože nemá žádné relevantní informace o důvodech, nebude se k nim vyjadřovat. Co se mu ale nelíbí, je, že okamžitě po neštěstí se šíří různé zvěsti, které se týkají zejména ředitelky MŠ, a dokonce i jeho osobně.

Mgr. Chromek uvedl, že jsou to všechno polopravdy a p. Kučíková mu údajně ve středu před neštěstím sdělila, že to bylo z pracovních důvodů. Starosta oponoval, že nebyl důvod. U ředitelky zjišťoval, jaké úkony byly letos vůči p. Kučíkové provedeny. Byl informován, že dva: zvýšení platové třídy a udělení finanční odměny. Mgr. Chromek prohlásil, že to je hezké, ale jestliže se zvýší plat a pak se sníží pracovní úvazek, pak se mzda sníží. Prohlásil, že je podivné, když za 6 měsíců odejdou 3 z 5 pracovníků MŠ. I on se pozastavil nad chováním p. Gajdoše. Starosta odpověděl, že údajné snížení úvazku prošetří. Chování pana Gajdoše se neprobírá na zasedání zastupitelstva. Starostovi se nelíbilo, měl pokažené oslavy osvobození, na druhou stranu se nediví, když muž brání svou manželku, když je přesvědčen, že nic špatného neudělala. Pokud jde o odchody z MŠ, vůbec je nepovažuje za podivné. Naopak dva byly dokonce výsledkem konsensu, jak situaci řešit (Gajdošová a Slováková). Odchod školnice byl na základě osobního pohovoru s p. Kovaříkovou vyvolán její přáním změnit prostředí, podle jejího sdělení nesouvisel se situací v MŠ.

Starosta vyzval všechny, aby nedělali ukvapené závěry a nenasazovali nikomu psí hlavu, když nikdo neví, co se stalo.

Ing. Trávníček uvedl, že s příchodem dvou nových učitelek se situace stabilizovala. Napětí již ve školce nebylo. Dá se vysvětlit i logičnost odchodu všech tří zaměstnanců.

Pan Křemeček upozornil na to, že je potřeba spravit poklop na šachtě u hřiště. Vytváří se zde nebezpečná situace, zejména pro děti. Starosta uvedl, že tím pověří pracovníky obce.

Pan Prochovník se dotázal, zda bude obnoveno odstraněné dětské pískoviště na Prádle. Starosta informoval o tom, že se bude upravovat celé prostranství a uvidí se po úpravě, zda se tam dá pískoviště ještě umístit. Ing. Trávníček se přimluvil za pískoviště pro děti. A uvedl, že by mohlo být vybudováno ještě před zahájením revitalizace prostranství.

- **Bod 17 – Závěr**

Zasedání bylo ukončeno v 19,40 hod. starostou obce RNDr. Krušinou. Závěrem starosta poděkoval všem za účast.

Zápis předala Valentová Radmila dne 27.5.2014.

Podepsáno starostou obce dne: 30.5.2014 RNDr. Jindřich Krušina

.....

Podepsáno ověřovatelem zápisu:

Dne: Ing. Trávníček Květoslav .....

Dne: pan Grebeníček Josef .....