

Z á p i s

z náhradního veřejného zasedání zastupitelstva obce Břestek konaného dne 11.5.2012

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Volba návrhové komise
4. Kontrola usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva obce
5. Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV
6. Kanalizace Chabaně – I.etapa
7. Hospodářský výsledek MŠ Břestek a návrh rozdělení přebytku hospodaření MŠ Břestek za rok 2011
8. Stavební úpravy budovy OÚ a DPS Břestek
9. Stavební úpravy sportovní haly
10. Pronájem části budovy č.p. 300 v k.ú. Břestek
11. Smlouvy o zřízení věcného břemene
12. Prominutí platby nájemného
13. Záměr odprodeje pozemku
14. Systém varování obyvatelstva
15. Změna dodavatele energií
16. Pasport místních komunikací
17. Převod pozemku parc. č. 2235/11 v k.ú. Břestek
18. Převod části pozemku p.č. 2617/1 v k.ú. Břestek manželům Stýskalovým
19. Zrušení odprodeje části pozemku parc. č. 2603/11 p. Andrýskové
20. Odprodej pozemku parc. č. 2397/7 v k.ú. Břestek
21. Žádosti o finanční příspěvek
22. Program LEADER
23. Změna rozpočtu obce č. 1/2012
24. Diskuze nad rámec rozpravy
25. Závěr

• Bod 1 – Zahájení

Zahájeno v 17,10 hod. starostou obce. Bylo konstatováno, že jde o náhradní zasedání, neboť jednání zastupitelstva dne 25.4.2012 bylo ukončeno, protože se nedostavil potřebný počet členů zastupitelstva obce. Přítomno 5 členů zastupitelstva (p. Grebeníček, MUDr. Píštěk, Ing. Jurča, RNDr. Krušina, Ing. Trávníček), omluveni Crla a Hrabec, na cestě je Křemeček. Jednání zastupitelstva je usnášení schopné.

Pozvánka byla zaslána členům zastupitelstva elektronickou cestou dne 2.5.2012 a téhož dne byla zveřejněna na úřední desce OÚ. Program jednání je totožný se zasedáním, které se mělo konat 25.4.2012.

Zápis z posledního zasedání zastupitelstva byl ověřen ověřovateli Mgr. Chromkem a Ing. Jurčou; k zápisu neměl nikdo z členů zastupitelstva další připomínky.

Předsedajícím schůze byl navržen RNDr. Krušina – pro hlasovalo 5 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 0 – návrh byl přijat.

RNDr. Krušina navrhl hlasování aklamací - pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

Bylo navrženo, aby usnesení bylo přijato po každém bodu jednání - pro hlasovalo 5 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 0 – návrh byl přijat.

Zapisovatelkou byla navržena administrativní pracovnice obce Radmila Valentová - pro hlasovalo 5 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 0 – návrh byl přijat.

V 17:13 se dostavil Mgr. Chromek – přítomno 6 členů zastupitelstva. Ověřovateli zápisu byli navrženi Mgr. Chromek a p. Grebeníček - pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, proti 0, zdržel se 0 – návrh byl přijat

- **Bod 2 – Schválení programu**

Starosta předložil navržený program.

Dostavil se p. Křemeček v 17:15 - přítomno 7 členů zastupitelstva.

Pro schválení navrženého programu hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 3 – Volba návrhové komise**

Návrhová komise byla starostou navržena ve složení: předseda Ing. Trávníček, členové MUDr. Pištěk, Ing. Jurča - pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 4 – Kontrola usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva**

Zprávu o kontrole usnesení přednesl starosta obce. Zpráva o kontrole usnesení je součástí zápisu.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje zprávu o kontrole usnesení z minulých zasedání zastupitelstva obce. Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 5 – Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV**

Starosta obce informoval o průběhu výstavby kanalizace - viz pozvánka pro zastupitele. Zdůraznil, že katastrofický stav na silnici Záuličí se musí řešit a proto se od šachty 106 (u Hladkého) stavba dočasně přeruší. Bude proveden detailní hydrogeologický průzkum a na jeho základě budou přijata opatření a návrh dalšího postupu prací. Na Záhumní stavba pokračuje, ale jsou problémy s neukázněnými řidiči, kteří vjíždí do zákazu vjezdu a tím komplikují vlastní stavbu. Dále vyzval, aby majitelé domů připravovali projekty kanalizačních přípojek, resp. aby důkladně zvážili místo napojení neveřejné a veřejné části přípojek. V Břestku bude nutné zpracovat projekty kanalizačních přípojek z důvodu oddělení splaškových a dešťových vod a pro úspěšné napojení je třeba znát výškové osazení přípojky v celém svém průběhu. Upřesnil, že součástí stavby kanalizace je tzv. veřejná část přípojky od kanalizačního řádu po revizní šachtici, která by měla být umístěna na hranici soukromého a veřejného prostranství. Dále upozornil přítomné na stanovisko stavebního úřadu k povolování přípojek.

P. Prochovník, dotaz - odbočky jsou součástí kanalizační přípojky?

RNDr. Krušina odpověděl – náklady na veřejnou přípojku včetně revizní šachtice hradí obec, zbytek přípojky od šachtice po vnitřní rozvody hradí majitel nemovitosti.

P. Důbravová dotaz – je třeba souhlas obou majitelů domu?

Starosta odpověděl – snad stačí jeden z majitelů - jde o dotaz na stavební úřad Buchlovice.

p. Švec, dotaz – kdo je projektantem hlavní trati, s ním nikdo nejednal o umístění odbočky.

Starosta odpověděl – projektant je Ing. Gorbunov, v úterý je na kontrolním dnu. Může předat kontakt. Pro umístění odbočky je nutné mít projekt kanalizační přípojky nebo znát místo napojení.

P. Švec – potřeboval by, aby kanalizace byla o 0,5 m níže a by se dostal samospádem. Starosta – s niveletou dna kanalizace se výškově nemůže hýbat.

P. Švec - mohla by být pro asi 3 RD vybudována kanalizace za potokem a řešena obecní přečerpávačkou, jako je tomu v případě nedaleké uličky za potokem.

Starosta – projekt kanalizace je schválen, jsou vydána všechna povolení, projekt kanalizace je dán výškovými poměry celé 15 km dlouhé trasy z Břestku od hřiště po ČOV ve Zlechově tak, aby byl optimální při zachování potřebného sklonu do ČOV.

P. Kučík Květ. se dotázal, zda se byl někdo podívat, jak je vytýčena trasa kanalizace na Prádle. V určitých místech se nachází nad plynem.

Starosta – v pondělí 14.5.2012 se trasa bude upřesňovat, je evidentní, že trasa se bude měnit. Problémy jsou spojeny také s digitalizací katastrální mapy. V žádném případě nesmí trasa kanalizace být v trase jiných sítí.

P. Špičák – proč neudělali sondáž podlaží již při projektování?

Starosta odpověděl, že TDI potvrdil, že geologický průzkum území byl proveden v rámci procesu projektování. Geologické poměry území nikde nenasvědčovaly velkým problémům.

P. Špičák – geologický průzkum asi nebyl udělán dobře.

Starosta odpověděl – značný problém je na Záuličí zejména v místě krajské komunikace. Zde se objevily zvodnatělé vrstvy a tekuté písky. Dle posouzení hydrogeologa podstatnou úlohu sehrála i údajná navážka při stavbě silnice. Starosta není odborníkem na hydrogeologické poměry v území. Stav komunikace na Tupesy ho děsí a právě proto byly u šachty 106 přerušeny práce a hledá se vhodné řešení.

P. Špičák – proč není snížena rychlost na 30 km v trati Záhumní. Proč se nečistí silnice, hodně se tam praší. Úklid je nedostačující.

p. Hejdová – i na Záuličí snížit rychlost.

P. Špičák – proč se nezasypává asfaltovou drtí.

Starosta odpověděl, že je chybou, že na uzavírce Záhumní není omezení rychlosti, bude o tom jednat a pokusí se zajistit omezení rychlosti. Prašnost v daném území je dána stísněností lokality, neboť materiál se musí navážet až od školy. Je však také pravdou, že v místě výkopu se nachází pískové mapy, které zbytečně zvyšují prašnost. Upozorní na to vedoucího úseku na Záhumní Kontrolní dny jsou plně podobných připomínek i od starostů Tupes a Zlechova. Náprava se těžko vymáhá.

p. Špičák – kde lze parkovat? Na místě pod zahrádk. domkem parkují stroje stavby.

Ing. Patka se dotázal, zda je uplatňuje poplatek za VP dle obecní vyhlášky?

RNDr. Krušina odpověděl – že tento poplatek by šel uplatnit, ale na druhou stranu je to náklad zhotovitele, který by dal zpětně k úhradě obci, takže to nemá smysl. Stavba potřebuje také zařízení staveniště. Je nutné, aby stavba co nejrychleji prošla problémovými úseky na Záhumní, neboť pak se dopravní situace v obci zlepší.

P. Dvouletý D. – proč se již dávno nekoupil pozemek a nevybudovalo se parkoviště pro občany pod zahrádkářským domkem? Jestliže ji někdo vykoupí, pak se situace s parkováním zkomplikuje.

Starosta – zastupitelstvo o tento pozemek usiluje delší dobu, ale nehodlá platit nehoráznou cenu za tento pozemek státu. V daném místě lze realizovat pouze parkovací plochu a je zcela jedno, kdo ho vybuduje. Obec to má v plánu, ale pouze za předpokladu, že pozemek dostane od státu zdarma.

Ing. Trávníček – je lepší chvílku počkat.

P. Prochovník – slyšel, že pro kanalizační přípojky lze podat hromadnou žádost na územní rozhodnutí.

Starosta – tuto možnost zmiňuje stavební úřad ve svém stanovisku. V praxi je to však nemyslitelné, neboť po obci se pohybuje celá řada projektantů, někdo projekt zpracovává, někdo ne. Jak by to bylo s placením projektů, kdo by zařizoval vyjadřovačky?

P. Prochovník – někde na internetu zjistil, že podobná obec, jako naše, to tak dělá.

Starosta odpověděl – nezná podrobnosti, ale on jako starosta již nemá časový prostor na tuto práci. Uvedl, že každý projekt je jiný, někdo bude mít přečerpávačku, někdo ne. Obec by převzala zodpovědnost za vše spojené s projekty a pouze by usnadnila práci stavebnímu úřadu.

P. Prochovník se dotázal, zda by šlo uveřejnit projektovou dokumentaci v PDF na web obce. Starosta Tupes to uveřejnil. Autorská práva nebudou porušena.

Starosta – zeptá se na to. Pokud to tak je, tak to umožní.

Ing. Trávníček – podporuje tuto žádost, pokud to bude možné.

Starosta uvedl, že informace jsou k dispozici jak občanům, tak projektantům na obci i v elektronické podobě.

P. Svobodová se dotázala, jak je to řešeno, aby jim nespádl dům. Dům nemá základy a kanalizace může porušit statiku domu.

Starosta - byla provedena pasportizace domů. Řešení se musí provádět individuálně.

P. Hotmarová – dům se otřásá při jízdě aut s hlinou.

P. Svobodová – kanalizace nemusela být.

RNDr. Krušina – již od r. 2007 občané obce Břestek bez Chabaní porušují zásadním způsobem zákony v oblasti nakládání s odpady. Obec byla tlačena k tomu, aby vybuodovala kanalizaci s čističkou, neboť by občanům hrozily značné pokuty za porušování zákona. Kdyby se kanalizace nebuodovala, mělo by to značné důsledky ne pro obec, ale pro její občany. Stejní lidé, kteří teď spílají na kanalizaci, by již velmi brzy nadávali obci, že tehdy, když pro odkanalizování něco mohla udělat, tak nic nekonala.

P. Svobodová – podotkla, je nutno, aby se připojilo mnoho domácností, jinak je problém. Jak se to bude řešit, pokud se nepřipojí dostatek domácností.

P. Kučík – obec má řešit dotazy občanů.

Starosta – dotazy se řeší.

p. Kučík – v prostoru před jeho rod. domem nelze vést kanalizaci.

Starosta – to se bude řešit v pondělí. Musí se dodržovat veškeré normy a předpisy.

Mgr. Chromek – chyba se stala asi ze špatného zaměření v minulosti. Přislíbil, že se bude problémem zabývat a bude usilovat o to, aby se to kanalizační řád vedl v zeleném pásu na pozemku p. Perničky.

P. Křemeček se dotázal, zda je k dispozici výškové zaměření kanalizace.

Starosta RNDr. Krušina odpověděl, že je k dispozici v kanceláři OÚ a to i v elektronické podobě.

P. Špičák – čím je šachta a na čím pozemku?

P. Prochovník – šachta je součástí kanalizace a hradí ji obec.

P. Švec – šachtu platí obec?

P. Starosta ano hradí ji obec, bude umístěna na hranici soukromého a veřejného pozemku podle projektu nebo po dohodě majitele rodinného domku se zhotovitelem.

P. Foltýnek st. – měl dotaz ohledně výšky odbočky a p. Švec měl stejnou otázku.

Starosta – tyto informace vám poskytne projektant kanalizační přípojky, který musí vhodnou výšku navrhnout.

P. Švec – když není kanalizační řad o půl metru nižší, tak ať obec pořídí čerpačku na odvod z jeho domu.

P. Hejdrová – dotaz, co se bude dělat s cestou na Záuličí dál?

Starosta uvedl, že obec hradí tzv. veřejnou část přípojek, vše ostatní je záležitostí občanů. Součástí podmínek SÚS, aby se cesta opravila od obruby k obrubě. Zřejmě se bude muset upravit nejen kufr, ale i podloží. Což se prodraží. Protože jde o krajskou silnici, nicméně se musí najít finanční prostředky na její zprovoznění.

P. Švec - proč je u Stobodového hloubka 3 m, když by stačily 2 m hloubky kanalizace.

RNDr. Krušina odpověděl, že to tak musí být, aby spád vyšel po celé téměř 15 km trasy kanalizace. Propad cesty na Záuličí je obrovský problém.

P. Špičák – to měl řešit projektant a dostal za to dobře zapláceno, tak by měl nést taky následky. Když se práce přeruší, bude v platnosti uzávěrka Záuličí?

Starosta – uzávěrka je do 30.6.2012, do poškozené části není vhodné vjíždět, zejména nákladními vozidly, neboť může dojít k poškození vozidla. V současné době se provádí přípojky na delší stranu silnice, od JUDr. Gerži.

P. Foltýnem ml. – potřebuje navést na stavbu kamión s dlažbou. Proč je cesta uzavřená ke Švecovému.

P. Švec – je tam zákaz, tak tam nikdo nemá jezdit.

Starosta – do zákazu se nesmí vjíždět, ale v individuálních výjimečných případech lze dohodnout individuální přístup.

P. Prochovník – doporučil udělat 1x za měsíc schůzku s občany na téma kanalizace.

RNDr. Krušina – odpověděl, že si píše jako dobrý podnět. Promluví o tom s projektantem a technickým dozorem.

Diskuze pak byla na téma kanalizace ukončena. Starosta informoval, že na posledním jednání s občany na téma kanalizace, které se uskutečnilo 25.4.2012 místo řádného zasedání zastupitelstva zazněly podněty, které jsou součástí pozvánky, tyto byly projednány a odsouhlaseny, ale je nutné je znovu nechat schválit. Vzhledem k časovému posunu starosta doporučil, aby se nevyhlašovalo výběrové řízení na univerzálního projektanta kanalizačních přípojek, neboť po vesnici se pohybuje již několik jiných projektantů. Místo toho byl vydán základní informační leták do všech domácností, který uvádí všechny kontakty na tři projektanty. Poté požádal předsedu návrhové komise o předložení návrhu usnesení k tématu.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček:

a) Zastupitelstvo obce bere na vědomí informaci starosty obce o postupu prací na stavbě kanalizace v Břestku v rámci projektu „Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV“.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

b1) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, schvaluje předložený návrh podmínek poptávkového řízení na zpracování projektové dokumentace kanalizačních přípojek k nemovitostem v rámci projektu „Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV“.

Nehlasovalo se, RNDr. Krušina vzal zpět.

b2) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, schvaluje, že v rámci poptávkového řízení na zpracování projektové dokumentace kanalizačních přípojek k nemovitostem v rámci projektu

„Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV“ osloví ke zpracování nabídky následující firmy: KONEKO a.s., Ostrava, VHK Zlín – Projekční kancelář Zlín, Nehlasovalo se, RNDr. Krušina vzal zpět.

b3) Zastupitelstvo obce podle § 85 odst. 1 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, schvaluje, že všem domácnostem, které přistoupí k výběru zhotovitele projektové dokumentace kanalizačních přípojek v obci Břestek k nemovitostem v rámci projektu „Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV“ na základě poptávkového řízení organizovaného obcí, Obec Břestek přispěje částkou 1 tis. Kč na zpracování jedné projektové dokumentace. Nehlasovalo se, RNDr. Krušina vzal zpět.

c) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, schvaluje v katastru obce Břestek začlenit do stavby „Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV“ všechny kanalizační přípojky, které budou vybudovány k nově postaveným rodinným domkům a k novým bytovým jednotkám, pokud tyto byly postaveny po zpracování projektové dokumentace. Zastupitelstvo obce se zavazuje k vyčlenění dostatečných finančních prostředků na financování této části stavby.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

d) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, neschvaluje nahrazení úvěru ze SFŽP ve výši 2,93 mil. Kč vlastními zdroji na financování projektu „Odkanalizování obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV“.

Pro hlasovalo 7 členů OZ, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

Starosta obce k tomuto bodu předložil žádost p. Dvouletého Davida o finanční příspěvek jako kompenzaci ztráty z podnikatelské činnosti autoelektroservisu. Žádost mu byla doručena 11.5.2012 odpoledne. Dotázal se přítomných členů zastupitelstva, zda se jí chtějí nyní zabývat.

Mgr. Chromek – chápe problémy p. Dvouletého, ale o kompenzaci může žádat kdokoli. Je to složité. Byli zavřené Bučovice a podnikatelé to museli vydržet.

Ing. Trávníček – p. Dvouletý měl již dávno mít pro své zákazníky vyřízené povolení od obecního úřadu, nebo umístit ceduli u zákazu vjezdu.

P. Dvouletý uvedl, že zákazníci k němu nejezdí, protože je to i v novinách o uzávěrci, tak se mu ani neozvou a asi jedou jinam.

Ing. Trávníček – je to všeobecný průšvih. Citelný pokles obratu je u mnohých autoservisů i u jiných podniků. Je to způsobeno krizí, i jeho firma má pokles.

P. Dvouletý argumentoval tím, že na podzim zákazníci přijeli přezouvat auta a na jaře již většina nepřijela.

P. Švec – všude je spousta servisů na přezutí, ve Zlechově otevřeli nedávno nový, v Břestku jsou dva.

Ing. Trávníček navrhl zabývat se žádostí p. Dvouletého na dnešním zasedání. Pro hlasovalo 5 členů ZO, proti 0, zdrželi se 2- návrh byl přijat.

P. Křemeček – je to způsobené krizí, ne kanalizací. Nejsou vyčísleny náhrady, zda se bude jednat o finanční příspěvek nebo o půjčku?

P. Dvouletý - uvedl, že splácí půjčky a nemá na nákup základních potravin.

P. starosta – uvedl, že se dostal povolení ústní, že jeho zákazníci mohou jet k jeho provozovně. A uvedl, že k dnešnímu dni v kanceláři nebyl ani jeden jeho zákazník, aby si případně vyzvedl písemné povolení vjezdu, přesto, že je to kousek od zákazu

vjezdu. Dále uvedl, že v minulém a letošním roce dle přiložené žádosti bylo nakoupeno odtahové vybavení, které není vůbec spojeno s vlastní budovou autoservisu.

Ing. Trávníček navrhl schválit 100 tis. Kč jako jednorázový příspěvek

MUDr. Píštěk – výše není specifikována. Ze zákona nemá podnikatel nárok na odškodnění v důsledku uzavírky.

Mgr. Chromek – navrhl, aby si p. Dvouletý dal u vjezdu do zákazu ceduli - vjezd do Autoservisu povolen.

P. Dvouletý požadoval posunout zákaz za autodílnu.

Starosta – dopravní značení je součástí rozhodnutí o uzavírce, obec nemůže hýbat se značením. Toto značení schválil MěÚ Uherské Hradiště.

P. Trávníček – již dřív měl p. Dvouletý dát cedule u zákazu.

p. Dvouletý – nemůžu si dát ceduli, to se nesmí.

Starosta - žádost není blíže specifikována a dotázal se p. Dvouletého, jakou částku požaduje.

P. Dvouletý – specifikoval od 1.5.2012 měsíčně 15.000,- Kč po dobu uzávěrky silnice. Starosta navrhl usnesení: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 85 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro pana Davida Dvouletého, bytem Břestek 231, ve výši 15.000,-- Kč měsíčně od 1.5.2012 do ukončení uzávěrky silnice III/4222 ve směru na Tupesy a ukládá starostovi obce předložit nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva obce příslušnou změnu rozpočtu.

Pro hlasovalo 0 členů ZO, proti 5, zdrželi se 2 - návrh nebyl přijat.

- **Bod 6 – Kanalizace Chabaně – I.etapa**

Starosta informoval o že jednou z mála investic v letošním rozpočtu obce je výstavba kanalizace na Chabaních I.etapa, která by měla svést vyčištěnou odpadní vodu z domovních ČOV do recipientu Chabaňského potoka. Část stavby je vybudována manželé Blahovými. Na základě dohody s vlastníky nemovitostí podél křižovatky u sekvoje po školu Chabaně se stavba vybuduje ze sdružených finančních prostředků majitelů nemovitostí a obce Břestek. Ve schváleném rozpočtu se počítá s náklady obce 500 tis. Kč, včetně nákladů na PD a na již vybudovanou část manželé Blahovými. V současné době je vydáno územní rozhodnutí a je před dokončením dokumentace pro vodoprávní povolení. Po získání povolení stavby se ihned zahájí práce.

Protože stavba musí být realizována s co nejnižšími náklady, navrhuji její realizaci vlastními zdroji. K tomu bude oslovena firma PLASTMONT p. Bureše k dodání vhodného materiálu, případně k zajištění položení potrubí. Práce malým bagrem a doprava materiálu bude provedena místními živnostníky. Pro případné skládkování zeminy, případně pro položení potrubí a protlak pod místní komunikací bude jednáno s firmou IMOS a.s. Brno, resp. s jejími subdodavateli. Jen takto je možné zajistit náklady obce pod požadovanou cenu. Aby byly sjednoceny podmínky s výstavbou sítí technické infrastruktury, navrhuje se, že obec uhradí náklady na projekt a 1/2 investičních nákladů stavby. Druhou 1/2 uhradí vlastníci nemovitostí, které se na kanalizaci připojí. S vlastníky nemovitostí bude sepsána vhodná smlouva o financování stavby.

K přednesenému návrhu nikdo neměl připomínky.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, **schvaluje** následující postup obce při realizaci výstavby kanalizace na Chabaních – I.etapa:

1. obec uhradí náklady na vypracování projektové dokumentace a zajistí příslušná povolení stavby spojených s PD,
2. pro realizaci díla budou maximálně využiti místní podnikatelé tak, aby byly minimalizovány náklady stavby,
3. finanční náklady vlastní stavby bude hradit z ½ obec a z druhé ½ vlastníci připojených nemovitostí na kanalizaci. Vlastníci nemovitostí uhradí ½ stavebních nákladů rovnoměrnými částkami,
4. na financování stavby bude uzavřena vhodná smlouva s tím, že bude reflektovat výše uvedené podíly na financování stavby,
5. v rámci smlouvy bude vyřešeno finanční vyrovnání za převod již vybudované části kanalizace s manžely Andreou a Martinem Blahovými za stejných podmínek, tj. bude vypočten podíl manželů Blahových podle bodu 3) těchto podmínek, stejně bude postupováno u manželů Křivových.
6. vlastníkem vybudované sítě technické infrastruktury bude id. ½ obec Břestek a zbývající ½ bude rovnoměrně rozdělena podle počtu napojených domácností na kanalizaci
7. všechny finanční podíly budou uhrazeny v souladu se smlouvou uzavřenou podle bodu 4) těchto podmínek
8. vlastníkově nemovitosti, který se napojí na kanalizaci po kolaudaci stavby kanalizace, bude umožněno napojení pouze za předpokladu, že uhradí podíl sdružených finančních prostředků stanovený pro domácnost, který se rozdělí všem dosavadním vlastníkům kanalizace a to v následujícím poměru: obec ½ podílu nově napojené domácnosti, ostatní domácnosti ve výši ½ podílu nově připojené domácnosti rovnoměrně rozdělené mezi dosavadní domácnosti. Podle výše jednotlivých uhrazených podílů se přepočítají vlastnické vztahy ke kanalizaci a tato změna vyvolá změnu smlouvy uvedenou v bodě č.4 těchto podmínek, k níž musí všichni její účastníci přistoupit.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 7 – Hospodářský výsledek MŠ Břestek a návrh rozdělení přebytku hospodaření MŠ Břestek za rok 2011**

a) Na základě účetní závěrky hospodaření MŠ Břestek za rok 2011 má kladný zůstatek roku 2011 hodnotu 22.269,38 Kč. Příspěvkové organizace zřizují následující čtyři fondy: fond odměn, rezervní fond, investiční fond a fond kulturních a sociálních potřeb (FKSP). FKSP zřizuje každá příspěvková organizace a je tvořen podílem na mzdových prostředcích mimo příspěvek obce na činnost MŠ a rozhodování zastupitelstva obce se netýká. Zastupitelstvu obce přináležejí právo rozhodovat o přebytku hospodaření za předešlý rok, případná ztráta hospodaření by byla pokryta z rezervního fondu, případně dorovnána zřizovatelem MŠ – obcí. Jestliže se vytvoří přebytek hospodaření, může se převést do rezervního fondu a fondu odměn. Investiční fond slouží na investice a opravy a rekonstrukce majetku a to buď příspěvkové organizace, nebo zřizovatele. Peníze se do něj dají převést buď přímým příspěvkem zřizovatele, nebo z rezervního fondu. Příspěvkové organizaci výši převodu z rezervního fondu do investičního povoluje zřizovatel. Zůstatky peněžních fondů se převádí z jednoho roku do druhého. Příspěvkové organizaci může zřizovatel uložit odvod do svého rozpočtu jen ve vyjmenovaných případech.

Navrhuje se schválit kladný hospodářský výsledek MŠ ve výši 22.269,38 Kč. Jelikož zdroje pro MŠ jsou tři: Zlínský kraj – příspěvek jde téměř výhradně na mzdy, obec – jsou hrazeny provozní náklady, vlastní příjmy MŠ – jsou převážně tvořeny stravným,

kteří je použito pro nákup potravin a školným, a jelikož i pro příští rok se předpokládá s investicí do MŠ (rozvody vody a odpady), bude vhodné celý hospodářský výsledek převést do rezervního fondu. Ten by v příštím roce mohl sloužit pro spolufinancování investic.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček:

a) Zastupitelstvo obce schvaluje podle § 84 odst. 2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, v platném znění, a podle ustanovení § 129 odst. 2) písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zlepšený výsledek hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Břestek za rok 2011 ve výši 22.269,38 Kč a v souladu s ustanovením §§ 27 až 37 včetně zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a v souladu s ustanoveními § 137 školského zákona schvaluje převod výsledku hospodaření příspěvkové organizace Mateřská škola Břestek za rok 2011 ve výši 22.269,38 Kč do rezervního fondu.

Pro hlasovalo 7 členů OZ, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

b) Změnou školského zákona č. 472/2011 Sb., která vešla v platnost 1.1.2012 se zásadním způsobem mění postavení ředitele školských zařízení a to tak, že se jim stanovuje jmenování ředitelů na dobu určitou 6 let – zavedení funkčního období ředitele školské právnické osoby. Zřizovatel konkurz může vyhlásit, a pokud ho nevyhlásí, pak se automaticky prodlužuje jmenování ředitele o dalších šest let. Protože ředitelé různých školských zařízení působí ve svých úřadech různou dobu, bylo v přechodných ustanoveních školského zákona uvedeno, že pokud ředitel ve své funkci působí již 6 a více let, pak jeho konec výkonu práce na vedoucím místě končí k 31.7.2012. Pro jmenování ředitele musí být v souladu s vyhláškou č. 54/2005 Sb., v platném znění, vyhlášen konkurz, a to nejpozději 3 měsíce před skončením funkčního období ředitele. A právě přechodné ustanovení zákona se stalo předmětem sváru, že v případě, kdy ředitel je již ve funkci déle než 6 let, musí být vyhlášen konkurz, neboť jeho období končí k 31.7.2012. A to je i problém ředitelky MŠ Břestek, neboť ta ve své funkci působí od roku 1993. S působením ředitelky MŠ Břestek je všeobecná spokojenost, loni se stala čestnou občankou obce, letos jako jediná kantorka z řad mateřských škol a jako jediná kantorka z malých obcí do 2000 obyvatel byla oceněna Zlínským krajem jako pedagogická osobnost roku 2012. Podle výkladu Ministerstva školství ke školskému zákonu je evidentní, že zákonodárce chtěl dát příležitost těm zřizovatelům, kteří jsou nespokojeni s činností ředitele, ředitele odvolat, a ne vyvolávat hromadné konkurzy. V platném znění zákona je také proto formulace o možnosti odvolání a prolongace na dalších 6 let a ne stanovení povinnosti. Ze znění zákona je také zřejmé, že důležitější je ustanovení § 166 odst. 3 školského zákona, které definuje možnost odvolání ředitele školského zařízení, než přechodné ustanovení, které pouze pro ty ředitele, s jejich činností je zřizovatel nespokojen, vzhledem k účinnosti zákona od 1.1.2012 stanovuje termín, kdy v případě vyhlášení konkurzu již nebudou vedoucími pracovníky školského zařízení. Zřizování školských zařízení je podle zákona výkonem samostatné působnosti obce, která ovšem v souladu s § 84 odst. 2) zákona o obcích není vyhrazena zastupitelstvu obce, a tedy podléhá kompetenci starosty. Nicméně jde o významnou pravomoc obce, a proto jako starosta obce s novelou školského zákona seznamuji. Z výše uvedených důvodů považuji vyhlášení konkurzu na ředitele MŠ Břestek za zbytečnou administrativu a doporučuji zastupitelstvu obce přijmout usnesení, které ve funkci ředitelky MŠ Břestek potvrdí p. Marii Gajdošovou

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček:

Zastupitelstvo obce bere na vědomí informaci starosty o novele školského zákona č. 472/2011 Sb. a v souladu s příslušnými ustanoveními § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s postupem starosty obce, jako zřizovatele školské právnické osoby, o nevyhlášení konkurzního řízení na ředitele Mateřské školy Břestek, jako příspěvkové organizace Obce Břestek.
Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 8 – Stavební úpravy budovy OÚ a DPS Břestek**

RNDr. Krušina, starosta obce, informoval, že na obec Břestek se obrátili místní živnostníci v oboru malířství – natěračství p. Otrusina a p. Špičák s nabídkou vymalování veřejných prostor budovy č.p. 14 a předložili velmi zajímavou finanční nabídku, která je přílohou této pozvánky.

Protože budova byla postavena před 8 lety a dosud nebyla provedena malba OÚ a ani chodeb a schodištních prostor DPS, bylo by vhodné uvažovat o provedení malby. Nicméně tato položka není zahrnuta do rozpočtu obce. Navrhuje se nabídku p. Špičáka a Otrusiny přijmout a v duchu nabídky upravit rozpočet obce na letošní rok.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček : Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje provedení maleb v budově č.p. 14 firmou Marian Špičák, malířství a natěračství, Břestek 85, IČO: 675 55 89, za nabídkovou cenu 36.480 Kč včetně DPH, a ukládá starostovi obce nejpozději na příští zasedání zastupitelstva připravit příslušnou změnu rozpočtu.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 9 – Stavební úpravy sportovní haly**

Po realizaci stavebních úprav sportovní haly došlo k velmi nepříjemnému jevu, kdy ze stropu sportovní haly začalo poměrně značné odkapávání vody na několika místech. Proto byla situace konzultována se stavební firmou CGM Czech a.s., s projektantem Ing. Mikulíkem a také stavebním dozorem p. Františkem Dvouletým. Všichni postupně dospěli k názoru, že závada nesouvisí se stavebními úpravami haly v roce 2011, ale s rekonstrukcí střechy v roce 2005, když pod střešní krytinou byla použita nevhodná fólie. Na ní docházelo ke kondenzaci zvýšení vlhkosti, která se projevovala zejména v zimním vlhkém období, voda padala na stropní konstrukci haly a naopak vzhledem k prodyšnosti stropu došlo k odkapávání až na parkety sportovní haly. Situaci bylo nutné okamžitě řešit. Ing. Mikulík zpracoval návrh, který byl ještě s firmou CGM Czech konzultován a upraven. V prostoru mezi stropem a střešní krytinou byly namontovány samotížné ventilátory s dostatečným odvětráním. Realizaci díla provedla firma CGM Czech a.s. jen za skutečné náklady díla ve výši 60.600 Kč včetně DPH, bez jakéhokoli zisku, neboť i zhotoviteli šlo o bezproblémový provoz sportovní haly.

V rozpočtu obce je na stavební úpravy sportovní haly (dále „SH“) pamatováno v letošním roce částkou 400 tis. Kč. Tato částka měla sloužit k realizaci opravy sociálního zařízení SH. Projekt vypracoval Ing. Hubáček z firmy RAVI Projekty Březolupy. Projekt maximalizuje množství zdravotnické zejména s přihlédnutím k ženám a je zpracován pro dvě varianty – klasickou zdravotnickou s „ručním“ ovládáním a zdravotnickou na fotobuňku. Bohužel takto pojatý projekt má mnohem vyšší náklady a to zejména pro modernější a pro veřejné sociálky také vhodnější vybavení.

Starosta navrhuje schválit realizaci odvětrání mezistřešního prostoru SH za režijní náklady 60.600 Kč firmou CGM Czech.

Vzhledem k navýšení nákladů na rekonstrukci WC bude vhodné vyhlásit malé výběrové řízení na zhotovitele s oslovením 3 stavebních firem. Vzhledem k souvislostem a dobrým zkušenostem doporučuji oslovit tyto 3 firmy: CGM Czech, Stavspektrum a GA-FA (více není zapotřebí) – viz podmínky výběrového řízení. O výběru zhotovitele rozhodnou všichni členové zastupitelstva při hodnocení nabídek.

Starosta v této souvislosti upozornil, že by bylo možné získat na rekonstrukci WC získat dotaci z programu Leader. Částku, kterou má obec vyčerpat z tohoto programu by pokryla výstavbu cyklostezky i rekonstrukci soc. zařízení. To znamená úpravu termínu rekonstrukce soc. zařízení, a proto navrhl, aby termíny specifikované v podmínkách výběrového řízení byly vhodně upraveny.

P. Křemeček upozornil na chybu v položkách (2 pracovníci za 9.200,- Kč). Zajímá ho, co tito pracovníci dělali, když byla účtována dodávka včetně montáže a proč se účtují ještě jednou práce?

Starosta si této záležitosti nevěšiml, bude firmu kontaktovat a podá vysvětlení. Starosta dále sdělil, že již vzhledem k náhradnímu jednání zastupitelstva není možné respektovat termíny stanovené v návrhu podmínek výběrového řízení a vzhledem k možnosti získat dotaci z programu LEADER doporučil vhodně upravit termíny výběrového řízení.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: a) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje realizaci odvětrání mezipůdních prostor sportovní haly Břestek firmou CGM Czech a.s., Tábořská 1148, Říčany, IČO: 499 73 215 v hodnotě 60.600 Kč včetně DPH. Starosta obce požádá o vysvětlení sporné částky.

Pro hlasovalo 7 členů OZ, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje podmínky výběrového řízení na realizaci projektu „Stavební úpravy sociálního zařízení sportovní haly v Břestku“ podle projektové dokumentace vypracované Ing. Radimem Hubáčkem, RAVI projekty, Březolupy 259, IČ“ 653 16 223 z února 2012, s výběrem následujících firem pro zpracování nabídky: CGM Czech a.s., Tábořská 1148, Říčany, IČO: 499 73 215, STAVSPEKTRUM, s.r.o., Uh. Hradiště, IČ: 255 26 863 a GA-FA, Břestek 305, IČ: 7509154609, s tím, že starosta ve výběrovém řízení vhodně upraví termíny vyhlášení výběrového řízení. Výběr zhotovitele provede hodnotící komise složená ze všech členů zastupitelstva obce. Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce připravit nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva příslušnou změnu rozpočtu, která zohlední obě stavební úpravy sportovní haly v letošním roce.

Pro hlasovalo 7 členů OZ, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 10 – Pronájem části budovy č.p. 300 v k.ú. Břestek**

Starosta uvedl, že usnesením č. 83/2011 na zasedání zastupitelstva dne 27.10.2011 byl schválen pronájem části II.NP budovy č.p. 300 panu Fr. Tománkovi za účelem provozování kancelářských prostor. Dne 8.12.2011 byl p. Tománek o podmínkách pronájmu vyrozuměn dopisem č.j. 149/2011. Pan Tománek ústně specifikoval žádost o odložení pronájmu od poloviny roku 2012. V únoru 2012 se na obec telefonicky obrátil p. Lipina za Rekreační středisko Smraďavka s žádostí o pronájem prostor po p. Martové. Pan Tománek se o této záležitosti dověděl a dne 14.3.2012 došlo na OÚ potvrzení žádosti na pronájem prostor od 1.7.2012. Dne 19.3.2012 obdržel OÚ písemnou žádost p. Lipiny – obě žádosti jsou přílohou zápisu.

Jsou dvě možnosti - buď obec potvrdí pronájem p. Tománkovi, nebo vyhlásí znovu záměr pronájmu, zveřejnění ho na úřední desku a na následném zasedání zastupitelstva rozhodne. První varianta je jednodušší, ale méně ekonomicky zajímavá. Druhá varianta je složitější, přispěje k možnému zhoršení vztahů v budově č.p. 300, neboť zde se část budovy pronajímá pro podnikání a část pro bydlení, ale je finančně výhodnější (nájem 12 tis. Kč za rok, schválený nájem p. Tománkovi je téměř o polovinu nižší). Vzhledem k uklidnění situace starosta navrhuje potvrdit pronájem p. Tománkovi za předpokladu, že nájemní smlouva bude uzavřena do 31.5.2012 a obci jako pronajimateli bude umožněno navýšení nájemného podle tržní situace v oblasti nájemného z nebytových prostor.

Ing. Trávníček se dotázal, zda se to stihne do konce května.

RNDr. Krušina potvrdil, že se to stihne.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje v souladu se schváleným usnesením č. 83/2011 pronájem nebytových prostor v II.NP budovy č.p.300 p. Františku Tománkovi, Břestek 300, za podmínky, že nájemní smlouva bude uzavřena v termínu do 31.5.2012 a v nájemní smlouvě bude umožněno navýšení nájemného podle tržní situace v oblasti nájemného z nebytových prostor.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 11 – Smlouva o zřízení věcného břemene - Bartošek**

Starosta informoval, že pan Bartošek realizoval v lokalitě u školy na Chabaních přípojku NN k novostavbě rodinného domku, které prochází přes obecní pozemek místní komunikace na parcele č. 2626 v k.ú. Břestek. Podobná je situace i kolem přípojky NN k novostavbě rodinného domku manželů Kučerových na Chabaních pod domem Ing. Jurči. Tuto žádost obdržela obec sice po rozeslání pozvánek, ale jde o stejný typ smlouvy zajišťovaný dokonce stejnou agenturou.

Protože jde o majetkový úkon obce, na který již byla schválena smlouva o budoucí smlouvě, navrhuje se schválit smlouvu o zřízení věcného břemene v obou případech.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček :

a) Zastupitelstvo obce podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předložený návrh smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu, které se týká přípojky NN přes obecní pozemek místní komunikace parc. č. 2626 v k.ú. Břestek k novostavbě rodinného domku na stavební parcele č. 178/2 v k.ú. Břestek.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předložený návrh smlouvy o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemenu, které se týká přípojky NN přes obecní pozemek parc. č. 2873 v k.ú. Břestek k novostavbě rodinného domku na stavební parcele č. 630 v k.ú. Břestek.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 12 – Prominutí platby nájemného**

Starosta obec obdržela dvě žádosti o prominutí platby nájemného – od p. Martové z provozovny v domě č.p. 300 a od p. Mendla z pronájmu lyžařského svahu. Žádosti tvoří přílohu zápisu. Podle evidence obce činí dosud neuhrazené pohledávky p. Martové 62.843 Kč a p. Mendla 31.906 Kč.

Dluh pana Mendla vyplývá z loňské sezóny, kdy uhradil dosud jen polovinu částky. Letošní sezóna byla velmi špatná a nepatrně byla ovlivněna i výstavbou kanalizace, zejména skládkováním materiálů u svahu. Pan Mendl žádá o prominutí platby z letošní sezóny. Z důvodu špatných sněhových podmínek je předpoklad, že výše platby by měla činit 15 tis. Kč. Z výše uvedených důvodů navrhuji žádosti p. Mendla vyhovět s tím, že obec bude trvat na úhradě dlužné částky z minulosti a na dlužnou částku bude vypracován splátkový kalendář.

Paní Martové bylo vyhověno již před jistou dobou snížením nájmu z 2 na 1 tis. Kč měsíčně. Dlužná částka za nájem je cca 20 tis. Kč, zbytek je za energie. Paní Martová, i když měla vyklidit pronajímané prostory k 30.6.2011, tak učinila s tříměsíčním zpožděním. Bylo také zjištěno, že během doby, kdy provozovna nebyla obci předána, došlo k podstatnému úniku vody na sociálním zařízení provozovny. Přesné množství vody a vyčíslení spotřeby bude provedeno až po 30.6.2012. Vzhledem k těmto faktům navrhuji výši dlužné částky nesnižovat, a případně dluh z nájemného použít na úhradu zbytečně spotřebované vody.

Ing. Trávníček - navrhl schválit v obou bodech prominutí.

Mgr. Chromek – navrhl neschvalovat prominutí dlužné částky.

P. Křemeček - měl by uhradit, je to podnikatelský subjekt.

RNDr. Krušina - p. Mendl je závislý na klimatických podmínkách, které byly tuto sezonu obzvlášť nepříznivé.

MUDr. Píštěk - smlouva o nájmu s p. Mendlem je postavena tak, aby byl uhrazen minimální nájem i při nepříznivých podmínkách.

Ing. Jurča navrhl nabídnout splátkový kalendář.

P. starosta uvedl, že splátkový kalendář je p. Martové nabízen již delší dobu.

Předseda návrhové komise navrhl, aby v obou případech bylo postupováno stejně. Aby tedy bylo hlasováno v o prominutí dluhu a přednesl návrh usnesení:

a) Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje p. Zdeňku Mendlovi, bytem Břestek 511E, IČO: 134 00 657, jako nájemci, prominutí výše nájemného z lyžařského svahu Břestek ve výši plnění za období od 1.5.2011 do 30.4.2012.

Pro hlasovali 2 členové ZO, proti 4, zdrželi se 1 - návrh nebyl přijat.

b) Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 85 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje p. Blance Martové, bytem Břestek 300, jako bývalé nájemkyni, prominutí dlužné výše nájemného z provozovny v domě č.p. 300.

Pro hlasovalo 0 členů ZO, proti 7, zdrželi se 0 - návrh nebyl přijat.

- **Bod 13 – Záměr odprodeje pozemku**

Obec obdržela žádost p. Kotačky o odprodej části obecního pozemku p.č. 2589/1 v k.ú. Břestek a žádost p. Spathové o odprodej části obecního pozemku p.č. 2676 v k.ú. Břestek. Žádosti jsou přílohou zápisu.

Panu Kotačkovi je skutečně pronajato cca 2.200 m² v Pastvisku nad jeho chatou pro zkvalitnění individuální rekreace. Je nutné dodat, že o pronájem požádal právě pan Kotačka a výše nájmu se dlouhodobě nemění. Samozřejmou povinností nájemníka je řádná údržba pozemku. Nájem pozemku nezakládá povinnost obce pozemek odprodávat a v současné době není ekonomicky vhodné prodávat relativně lukrativní pozemky o poměrně značné rozloze, nebo jen v případě ceny, která se pohybuje kolem ceny stavebního pozemku. Protože není možné specifikovat zájem obce v dalším využití lokality Pastvisko a vzhledem k případně vysoké ceně za požadovaný

pozemek, je rozumné raději v této fázi záměr odprodej odmítnout, neboť nejde o nepotřebný pozemek obce.

Žádost p. Spathové se evidentně týká pozemku p.č. 2616/1 a ne 2676, jak je uvedeno v žádosti. Tento pozemek je určen pro místní komunikaci, která v pasportu místních komunikací (MK) je evidována pod č. 19c a nese název K Terasám. Část této MK se zjevně nachází na soukromých pozemcích a na druhou stranu pozemek příslušné komunikace parc. č. 2676 je zjevně využíván vlastníky sousedních nemovitostí. To je pravděpodobně i případ p. Spathové. Starosta se domnívá, že tuto problematiku lze řešit pouze v celém kontextu majetkových vztahů na celé komunikaci č. 19c a to v případě dohody všech vlastníků pozemků v lokalitě od domu č.p. 194 až po dům č.p. 303 p. Bockové. Separátní řešení by způsobilo více škody než užitku. Proto navrhuje záměr odprodeje části pozemku p.č. 2674 neschválit. To nevylučuje budoucí jednání o narovnání majetkových vztahů podél celé MK č. 19c.

P. Spath, který byl přítomen předložil zastupitelům letecký snímek této lokality a podal vysvětlení žádosti své manželky. Hlavním důvodem je studna, které je sice v jeho vlastnictví, ale nachází se zřejmě na obecním pozemku a to pravděpodobně i díky digitalizaci katastrální mapy.

RNDr. Krušina navrhl tuto žádost zamítnout a požádal p. Spatha o iniciování jednání s vlastníky pozemků v předmětné lokalitě. Starosta se termínu přizpůsobí. P. Spath – souhlasí. Mluvil s dotčenými okolními majiteli pozemků, kteří s tím souhlasí a zajistí termín jednání.

MUDr. Píštěk navrhl bod schválit a pověřit starostu k jednání.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček:

a) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 39 zákona o obcích, neschvaluje záměr odprodeje části obecního pozemku parc. č. 2589/1 o rozloze cca 2.200 m² v místní trati Pastvisko v k.ú. Břestek.

Pro hlasovalo 7 členů OZ, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 39 zákona o obcích, neschvaluje záměr odprodeje části obecního pozemku parc. č. 2616/1 – ostatní plocha, místní komunikace, v k.ú. Břestek, která sousedí s pozemkem p.č. 1025/1 a pověřuje starostu obce k jednání o komplexním řešení majetkových vztahů v dotčené oblasti.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 14 – Systém varování obyvatelstva**

Starosta informoval o tom, že obec disponovala sirénou, která byla nejprve umístěna na rovné střeše budovy č.p. 300 a po rekonstrukci objektu na bytové jednotky byla přemístěna na balkón budovy školy č.p. 102. Tato siréna je dlouhodobě nefunkční. Při letošní kontrole stavu sirén, Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje (dále HZS) nabídl starší sirénu s tím, že její zprovoznění by bylo záležitostí obce a znamenalo by jisté náklady.

V případě jakékoli krizové situace lze okamžitě volat na příslušná tísňová čísla integrovaného záchranného systému. Spuštění sirény, která by někde musela být umístěna, a někde by na přístupném místě muselo být umístěno spouštěcí zařízení, se jeví jako anachronismus a bohužel by mohlo být tohoto systému, který měl v minulosti své opodstatnění, zneužíváno. I po konzultaci s místním rodákem Jiřím Kořínkem,

kteřý v HZS Zlínského kraje působil, nebylo umístění sirény doporučeno. Proto doporučuji přijmout usnesení, že obec nemá o zřízení a umístění sirény zájem.

Mgr. Chromek – si myslí, že by siréna měla své opodstatnění - viz záplavy v Uherském Hradišti, nicméně protinávrh nepodal.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, neschvaluje zřízení a umístění sirény v Břestku jako systému varování obyvatelstva.

Pro hlasovalo 6 členů ZO, proti 0, zdrželi se 1- návrh byl přijat.

- **Bod 15 – Změna dodavatele energií**

RNDr. Krušina informoval o tom, že v poslední době se celá řada firem domáhala získání zákazníku v oblasti prodeje elektřiny a zemního plynu. tato situace byla řešena i v rámci mikroregionu a uvažovalo se aukčním nákupem energií. Bohužel kvůli různorodosti smluvních vztahů jednotlivých obcí, byla tato snaha neúspěšná. I na obec se obrátily některé subjekty s návrhem snížení cen energie. Zajímavou z tohoto úhlu pohledu je nabídka firmy BEST PRICE ENERGY o.p.s. se sídlem v Domaníně.

Firma nabízí odlišnou filosofii. Nejprve nabídne obci bezúplatně analýzu současného stavu a to i včetně kontroly jističů apod. Firma si pronajímá jednotlivá odběrná místa obcí a tato pak spravuje. Za správu odběrného místa si účtuje roční poplatek - v našem případě 10 tis. Kč bez DPH. Za to garantuje obci, že jako provozovatel odběrného místa bude každoročně podle situace na trhu vybírat dodavatele energie s nejuvhodnější cenou. Garantuje do roku 2017 snižování ceny za energie o 5 %. Protože o.p.s. bude správcem a provozovatelem odběrného místa, bude provádět veškeré administrativní úkony spojené s cenou, přechody mezi dodavateli, výpovědními lhůtami apod. Výsledkem by mělo být postupné snižování nákladů na energie. Vztah mezi o.p.s. a obcí by byl dán smlouvou, ze které by obec flexibilně mohla vystoupit. Na základě předložených faktur a smluv o připojení odběrných míst firma přislíbila zpracování první ekonomické studie. Podle ní by úspora za rok 2011 činila přes 120 tis. Kč a to po odečtení ročního poplatku firmě Best Price Energy. Doporučuje se, formou převodu správy odběrných míst odejít od E.ON a RWE.

Mgr. Chromek doporučil nechat udělat konkurenční nabídku úspor.

Ing. Trávníček – to co firma nabízí, si můžeme dělat i sami.

RNDr. Krušina – připomněl, že tato jde o obecně prospěšnou společnost výhradně zaměřenou na obec a města, její nabídky využívá i řada obcí našeho okresu – např. Jalubí. Není možné sledovat nabídky jednotlivých distribučních společností, neboť ty jeden rok mohou nabídnout nízkou cenu a druhý rok pak vysokou. Vzhledem k vyčísleným úsporám by nabídku přijal a v případě její neefektivity, lze ze smluvního vztahu flexibilně vystoupit.

Ing. Trávníček – souhlasí s tím, aby se v případě plynu odešlo od RWE k ČEZ, nebo E.ON.

Mgr. Chromek – nabídl, že si vezme na starosti ofotit faktury obce a nechat si zpracovat nabídku od jiných firem.

Starosta upozornil na toto vše by o.p.s. dělala za nás.

Nicméně jiný návrh nezazněl, a tak Ing. Trávníček přednesl návrh usnesení: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje plnění vyplývající ze Smlouvy o energetickém poradenství a správě odběrných míst a odběrných zařízení pro spotřebu elektrické energie a zemního plynu s firmou Best Price Energy o.p.s., se sídlem Domanín 232,

IC: 292 83 272 a zmocňuje starostu obce k uzavření vhodné smlouvy včetně dodatku za všechna odběrná místa ve vlastnictví obce.

Pro hlasovali 2 členové ZO, proti 4, zdrželi se 1- návrh nebyl přijat.

Starosta reagoval, že zřejmě členové zastupitelstva ani nečetli návrh smlouvy, že zbytečné čekání bude pro obec znamenat vysokou ekonomickou ztrátu.

- **Bod 16 – Pasport místních komunikací**

RNDr. Krušina informoval, že v loňském roce bylo zastupitelstvem obce schváleno vypracování Pasportu místních komunikací, které se stane prostředkem pro evidenci komunikací a zařazení do sítě veřejných komunikací a k tomuto účelu byla vyčleněna částka 30 tis. Kč. V červenci 2011 byla uzavřena smlouva o dílo a vzápětí byl zaslán pracovní návrh Pasportu. Ten byl připomínkován do konce září a na základě připomínek byla zpracována definitivní verze do konce roku 2011. Po jejím odsouhlasení byla uhrazena cena za pasportizaci ve výši cca 18 tis. Kč, která se přesouvá do roku 2012.

Celý pasport včetně grafické části je k dispozici k nahlédnutí na OÚ Břestek. Pasport se předkládá ke schválení.

P. Křemeček se dotázal, kdo dával připomínky a zda je jeho součástí dopravní značení? Starosta odpověděl, že pasport připomínkoval sám, jeho součástí je aktuální dopravní značení. Pasport je podkladem pro stanovení nového dopravního značení, o které na základě zpracovaného projektu může obec požádat.

P. Prochovník – řeší se přesunutí dopravní značky konec vesnice U víru?

Starosta – jde o dopravní značení krajské silnice.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 5 vyhlášky č. 144/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, schvaluje předložený Pasport místních komunikací a dopravní značení obce Břestek vypracovaný Ing. Radimem Holečkem, firma GEOFAKTOR Ostrava, DIČ: CZ 5401201993 a ukládá starostovi obce nejpozději na následující zasedání zastupitelstva předložit příslušnou změnu rozpočtu.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 17 – Převod pozemku parc. č. 2235/11 v k.ú. Břestek**

Starosta připomněl, že usnesením č. 45/2011 obec schválila bezúplatný převod pozemku parc. č. 2235/11 v k.ú. Břestek do vlastnictví obce. Dodatečně bylo zjištěno, že na pozemek v celém jeho rozsahu je uvaleno věcné břemeno užívání a průchodu k sousední nemovitosti ve vlastnictví manželů Plačkových ze Zlína. Za těchto okolností nemohl starosta uzavřít a manželé Váverkovými darovací smlouvu, neboť by trpěla podstatnou majetkovou vadou. S manželé Plačkovými vyjednal právní zástupce obce zúžení věcného břemene na úzký pás, který by sloužil jako přístup k sousednímu pozemku. Manželé Plačkovi s tímto návrhem souhlasí; přílohou je návrh smlouvy o smlouvě budoucí, jíž se manželé Plačkovi zavazují, že po převodu nemovitosti p.č. 2235/11 do vlastnictví obce, uzavřou s obcí smlouvu o zúžení věcného břemene.

Starosta navrhuje schválit předložený návrh smlouvy o smlouvě budoucí, neboť ten umožní uzavřít s manželé Váverkovými darovací smlouvu na převod pozemku parc. č. 2235/11 do vlastnictví obce s vědomím existence věcného břemene.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předložený návrh smlouvy o smlouvě budoucí s manželé Plačkovými, bytem Na

Honech III 4928, Zlín, jímž se podstatným způsobem zúží věcné břemeno přístupnosti k objektu zahradní chatky č.e. 651 a v souvislosti s tím schvaluje bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2235/11 – trvalý travní porost o výměře 375 m² v k.ú. Břestek od manželů Váverkových, bytem Štěpnická 1105, Uh. Hradiště, s vědomím věcného břemene k pozemku. Zastupitelstvo obce zplnomocňuje starostu obce k podpisu příslušných smluv.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 18 – Převod části pozemku p.č. 2617/1 v k.ú. Břestek manželům Stýskalovým**

Starosta uvedl, že usnesením č. 57/2010 byla schválen převod části pozemku parc. č. 2617/1 v k.ú. Břestek manželům Stýskalovým, Břestek 21, za cenu 50 Kč/m². Manželé Stýskalovi měli předložit návrh geometrického plánu (GP) na oddělení části pozemku. V srpnu 2012 tak učinili. Podle GP je evidentní, že jde o značný zásah do pozemku komunikace, jelikož komunikace naopak vede po pozemku, který je ve vlastnictví Lesů ČR. V případě, že by Lesy ČR chtěli řešit majetkoprávní vyrovnání pod silnicí, obec by zřejmě musela zaplatit náklady na nový GP a musela by lesní pozemek odkoupit. Prodáváný pozemek zasahuje podstatným způsobem do předzahrádky domu č.p. 21. Nicméně hranice v GP daná body 2, 1 a 707-43 skutečně tvoří hranici stávající asfaltové cesty. Protože jde o novou situaci a aby v budoucnu nedošlo ke zpochybnění odprodeje, starosta navrhuje se na základě zpracovaného GP odprodejem znovu zabývat bez ohledu na usnesení č. 57/2010.

V GP je evidentní chyba a to i přes kontrolu katastrálním úřadem. Je zřejmé, že v tabulkové části v položce „Nový stav“ jsou přehozeny výměry pozemků: zbytku parcely č. 2617/1 a nově vytvořeného pozemku p.č. 2617/16. Manželé Stýskalovi musí před případným odprodejem zajistit opravu GP. Vzhledem k pozměněné situaci jsou v zásadě čtyři možnosti: a) ponechat v platnosti usnesení č. 57/2010 b) pozemek neprodávat – nechat ve vlastnictví obce c) navýšit cenu za odprodej na stejnou hodnotu jako v případě souseda p. Pavla Berana (300 Kč/m²) d) vzhledem k tomu, že prodáváný pozemek zasahuje do oplocené předzahrádky domu a případné majetkové narovnání místní komunikace č. 23c na pozemku p.č. 2617/1 vyvolá v budoucnu další náklady, mírně navýšit cenu odprodeje např. na 100 Kč/m². Starosta doporučuje variantu d), neboť ta nejlépe vystihuje změněnou situaci. Část odprodávaného pozemku je součástí domu, proto nedoporučuji variantu a). Varianta b) nic neřeší, neboť obec má v předzahrádce domu č.p. 21 pozemek a neodprodat jej je nesmysl. U p. Berana došlo k nepovolenému zastavení části pozemku, a proto se stanovila vyšší cena, která obecně odpovídá ceně stavebního pozemku. Vzhledem k tomu, že pozemek p.č. 2617/16 navazuje na odprodanou část pozemku p. Beranovi, bylo by „spravedlivé“ pozemek odprodat i manželům Stýskalovým.

Pan Grebeníček navrhl prodat za 50,- Kč/m².

Ing. Jurča navrhl neprodávat a ponechat na cestu. Návrh ale vzápětí vzal zpět.

Předseda návrhové komise tedy situaci vyhodnotil tak, že proti původnímu návrhu starosty je podán protinávrh, který znamená ve své podstatě dodržet usnesení č. 57/2010 (varianta a) a nechal o tomto návrhu hlasovat. Pro hlasovalo 6 členů ZO, proti 0, zdrželi se 1- návrh byl přijat. Zůstává tedy v platnosti usnesení 57/2010 a nové usnesení se nepřijímá.

MUDr. Píštěk se vzdálil ze zasedání zastupitelstva. Přítomno 6 členů zastupitelstva.

- **Bod 19 – Zrušení odprodeje části pozemku parc. č. 2603/11 p. Andráškové**

RNDr. Krušina uvedl, že usnesením zastupitelstva obce č. 44/2007 byl schválen odprodej části pozemku p.č. 2603/11 v k.ú. Břestek p. Andráškové z Bratislavy.

Jmenovaná měla a vypracovala geometrický plán na oddělení části pozemku. Oddělená část má označení 2603/41 a rozlohu 43 m². Paní Andrýsková se však domnívá, že přes oddělený pozemek vede vodovodní řad, který by se tak dostal za ploty domu č.p.89, což by bylo nepřijatelné. Podle JD TM Zlínského kraje by však trasa vodovodu neměla do pozemku zasahovat. Pro definitivu by bylo zapotřebí trasu vodovodu vytýčit. Dopisy č.j. 81/2011 ze dne 27.6.2011 a dopisem č.j. 30/2012 ze dne 3.2.2012 byla paní Andrýsková vyzvána, aby buď doložila trasu vodovodu, nebo se dostavila k osobnímu jednání. Posledním dopisem jí byl stanoven termín do konce března 2012, jinak bude situace chápána tak, že p. Andrýsková nemá o odkoupení pozemku zájem a na nejbližší zasedání bude zařazeno zrušení usnesení o odprodeji pozemku p.č. 2603/41.

Do dnešního dne nebyl v dané věci žádný krok ze strany p. Andrýskové učiněn. Proto starosta navrhuje zrušení usnesení č. 44/2007 a tím i zrušení odprodeje.

Návrh usnesení předložil Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ruší usnesení zastupitelstva obce Břestek č. 44/2007 v úplném znění.

Pro hlasovalo 6 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0- návrh byl přijat.

Dostavil se MUDr. Píštěk. Přítomno 7 členů zastupitelstva.

- **Bod 20 – Odprodej pozemku parc. č. 2397/7 v k.ú. Břestek**

Starosta uvedl, že na zasedání zastupitelstva obce dne 27.12.2011 byl usnesením č. 93/2011 schválen záměr odprodeje pozemku p.č. 2397/7 v k.ú. Břestek. Záměr byl pod č.j. 01/2012 zveřejněn na úřední desce OÚ od 24.1.2012 do 14.2.2012, tedy po dobu delší než 15 dnů. Proto na dnešní zasedání je zařazeno rozhodnutí o odprodeji pozemku.

Do dnešního dne nikdo, kromě manželů Kovaříkových, bytem Břestek 119, o odkoupení pozemku nepožádal. Jde z hlediska obce o nepotřebný pozemek, který nemá pro obec žádný význam. Pozemek poslouží pro vjezd zemědělských mechanismů na sousední pozemek p.č. 2396/1, který je ve vlastnictví žadatelů. Navrhuje se pozemek odprodat za cenu 50 Kč/m² s tím, že žadatelé uhradí veškeré náklady s převodem nemovitosti spojené.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prodej pozemku p.č. 2397/7 – orná půda o výměře 27 m² v k.ú. Břestek, za kupní cenu 50 Kč/m² do SJM manželů Heleny a Miloslava Kovaříkových, bytem Břestek 21. Kupující strana uhradí veškeré náklady spojené s prodejem nemovitosti, včetně úhrady daně z převodu nemovitosti a správního poplatku za povolení vkladu do katastru. Za těchto podmínek zastupitelstvo obce zplnomocňuje starostu obce k uzavření smlouvy o převodu.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 21 – Žádosti o finanční příspěvek**

Starosta obce uvedl, že v rozpočtu obce je v roce 2012 pro oblast zájmové činnosti vyčleněna a předurčena částka 70 tis. Kč pro SUT, Kynologický klub, Břestecský klub maminek a Myslivecké sdružení Tupesy – Břestek a případně pro Břestecskou cimbálovou muziku. Pro neziskové organizace cizí je vyčleněna částka 25 tis. Kč, z níž je vyčerpáno 18 tis. Kč.

Finanční příspěvky nechává starosta na jednotlivá hlasování členů zastupitelstva. Jen chce upozornit, že finanční příspěvky pro zájmové organizace budou vyžadovat navýšení rozpočtu obce na výdajové stránce. U neziskových cizí zbývá 7 tis. Kč a

obdrželi jsme 5 žádostí a po termínu i žádost o příspěvek na slavnosti na Javořině. Protože jde o triviální rozhodování, starosta doporučil se touto žádostí také zabývat a nikdo nenamítal. Hlasovalo se o 6 žádostech neziskových organizací cizích – na základě návrhu starosty obce (1 tis. Kč každé organizaci) návrh usnesení přednesl předseda návrhové komise.

Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro ZO ČSOP Buchlovice ve výši 1.000,-- Kč.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro Svaz tělesně postižených, o.s. ZO Staré Město ve výši 1.000,-- Kč.

Pro hlasovali 3 členové ZO, proti 0, zdrželi se 4 - návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro Svaz tělesně postižených v ČR, místní organizace v Uh. Hradiště ve výši 1.000,-- Kč.

Pro hlasovali 4 členové ZO, proti 0, zdrželi se 3 - návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro Asociaci RADOST, Prostějov, ve výši 1.000,-- Kč.

Pro hlasovali 3 členové ZO, proti 0, zdrželi se 4 - návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro Nedoslyšavé Slovácka, Uh. Ostroh, ve výši 1.000,-- Kč.

Pro hlasovali 3 členů ZO, proti 0, zdrželi se 4 - návrh nebyl přijat.

Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek na Slavnosti bratrstva Čechů a Slováků na Javořině ve výši 1.000,-- Kč.

Pro hlasovalo 3 členů ZO, proti 1, zdrželi se 3 - návrh nebyl přijat.

Fechtl team Břestek o.s. - starosta vznesl dotaz, na co budou finanční prostředky použity? Nesouhlasí s tím, aby se projedly a byly na benzín. Souhlasí s tím, aby byly na ceny (pohár), zabezpečení závodů apod. Dále chtěl vědět, čím se zabývají, jak reprezentují obec. Chtěl vědět, jaký je cíl jejich činnosti.

Pan Prochovnick se ujal slova a uvedl, že se stará o webové stránky spolku a spolek reprezentuje dědinu. Za obec závodí 6 osob z vesnice. Organizace vznikla z důvodu nutnosti zastřešení místních závodů.

RNDr. Krušina se dotázal, k čemu bude použito 10 tis. Kč, o které žádají?

P. Prochovnick sdělil, že to je částka na náklady akce závody Chabaně, poplatek za zvláštní užívání silnice. Ne na benzín, ne na občerstvení. V letošním roce byla akce přesunuta do Tupes a byla sponzorována Tupesy. V letošním roce se v prosinci bude konat Mikulášský závod v areálu bývalé farmy. V roce 2013 se již v lednu bude zařizovat závod na Chabaňský kopec a na ten by se použity tyto peníze.

Mgr. Chromek navrhl 5 tis. Kč s tím, že případně bude příspěvek navýšen. Starosta navrhl částku 8.000,- Kč. Připomněl, že bude požadovat vyúčtování, na co byla daná částka použita, stejně jako to předkládají všechny místní organizace.

P. Křemeček uvedl, že byl překvapen, když se od francouzských jezdců dozvěděl, že s nimi závodí závodníci z Břestku.

Návrh usnesení předložil Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro Fechtl team Břestek, o.s., ve výši 8.000,- Kč a ukládá starostovi obce předložit nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva obce příslušnou změnu rozpočtu.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

Občané Břestku o.s. požádalo o příspěvek ve výši 25.000,- Kč.

RNDr. Krušina nesouhlasil s poskytnutím příspěvku. Uvedl, že dle toho, co je uvedeno v žádosti se jedná o financování politické aktivity.

P. Grebeníček (člen výboru tohoto občanského sdružení) uvedl, že sdružení má 93 členů. Občané k němu chodí s žádostí o pomoc s vyřizováním různých záležitostí. Maminky si opékají špekáčky u Grebeníčků na dvoře, cyklisti, kteří jedou kolem, se u něj zastavují o radu. Řekl, že prostřednictvím komise pro rozvoj obce si starosta financuje svoje spolustraníky.

Starosta se proti tomuto ohradil. Komise byla zřízena jako poradní orgán starosty k přípravě projektů rozvoje obce. V počáteční fázi odvedla kus práce, ale poslední dobou nefunguje nejlépe a starosta uvažuje o její zrušení. Připomněl, že komise byla projednávána zastupitelstvem obce.

MUDr. Píštěk (člen výboru tohoto občanského sdružení) řekl, že starosta má záračnou schopnost kopnout do protivníka. Je to záslužná činnost pro důchodce, že se sejdou 3x ročně. Dosud byly tyto akce sponzorovány soukromými osobami.

RNDr. Krušina – pokud ví, jde o táborák u sekvoje a oslavu MDŽ. V obci je pořádána spousta akcí i pro důchodce a není to jen pro některé pozvané. Přijít může každý.

P. Grebeníček odvětil, že někdo nechce jít na hřiště (místo konání většiny kulturních akcí). Jiné spolky obec financuje.

Ing. Trávníček – uvedl, že toto nové sdružení má všechny náležitosti. Dotázal se, na co budou peníze použity. Pokud žádá SUT ví dopředu, co s penězi udělá. Dostane 40 tis. ročně. Z toho 20. tis. Kč dostanou stárci na hody a zbytek jde na dětský den na pronájem koní a na Pinkl na kapely. Např. Pinkl má náklady cca 100 tis. Kč a zbytek na financování si musí spolek sehnat sám. Navíc obci půjčuje zdarma své lavečky.

MUDr. Píštěk se dotázal, zda takto to probíhalo u všech sdružení.

Starosta odpověděl, že všechny čtyři spolky zabezpečují určitý veřejný zájem a jejich financování ani nepokryje náklady na tyto činnosti ve veřejném zájmu. Maminky se starají o rozvoj malých dětí, sportovci udržují halu (která slouží i ke kulturní činnosti), hřiště. SUT musí odvádět např. OSA cca 10.000,- Kč úhradu autorských práv a hradí náklady na energie v hale ve výši cca 12.000,- ročně. Jejich činnost a náklady se nedají srovnávat s pořádáním táboráku u sekvoje a MDŽ. Tam jsou náklady na občerstvení možná hudbu. Ale příspěvek by se neměl projít.

Ing. Trávníček souhlasil s tím, že na občerstvení příspěvek ne.

P. Grebeníček uvedl, že v minulém roce provedli výsadbu stromků.

Mgr. Chromek uvedl, že je to nešťastně formulovaná žádost.

MUDr. Píštěk se ohradil, že je to proto, že je tam podepsán Píštěk, Grebeníček a Patka.

Ing. Trávníček se dotázal, co má občanské sdružení ve svých stanovách jako svou činnost.

Starosta uvedl, že na internetu je to přibližně stejné jako v předložené žádosti. V minulosti několikrát prosili (zastupitele i občany obce), aby dávali příspěvky do chystaného zpravodaje, aby pomohli se zpravodajem a nikdy nic. Najednou mimo orgány obce chce někdo vydávat obecní zpravodaj?

RNDr. Krušina navrhl příspěvek 0,- Kč.

Uvedl, že obec dělá celou řadu akcí – Osvobození obce, Vánoční zpívání. Minulý rok bylo výročí 870 let obce, akce se Slováky (8 akcí) a p. Grebeníček a MUDr. Píštěk se žádných akcí neúčastnili, i když jste byli pozváni.

MUDr. Píštěk – měl jsem službu na oslavu obce. Je to rána pod pás. Nemůžu si měnit služby, které jsou rozepsané měsíc dopředu. Uvedl, že by se starosta měl zamyslet nad svým chováním, protože někteří lidé se bojí jít vyřizovat své záležitosti na obec a proto se obracejí na p. Grebeníčka.

Starosta se dotázal, kdo se bojí jít na obec vyřídit svou záležitost? Nevidí důvod, snaží se všem vyjít vstříc.

MUDr. Píštěk uvedl chodník u Patkového, který se přepisuje na obec několik let.

Starosta RNDr. Krušina uvedl, že tato záležitost měla být vyřešena předchozím vedením do roku 2006, kdy byl starostou p. Grebeníček. Mezitím došlo ke změnám, které brání převodu, situace je mnohem složitější.

MUDr. Píštěk uvedl, že dalším případem je nekonání starosty ve věci stížnosti Ing. Patky na zápach v obci. Starosta odpověděl, že se tou záležitostí naopak intenzivně zajímal, zjistil dokonce zdroj, nicméně řešení situace bylo na straně MěÚ Uh. Hradiště, který v dané věci kontaktoval.

Ing. Trávníček doporučil, vrátit se k předmětu jednání.

P. Křemeček navrhl poskytnout příspěvek 10.000,- Kč.

Návrh usnesení předložil Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje z rozpočtu obce na rok 2012 finanční příspěvek pro o.s. Občané Břestku ve výši 10.000,- Kč a ukládá starostovi obce předložit nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva obce příslušnou změnu rozpočtu.

Pro hlasovalo 6 členů ZO, proti 1, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 22 – Program LEADER**

RNDr. Krušina uvedl, že na posledním zasedání zastupitelstva obce byla v rámci diskuze projednávána možnost získání finančních prostředků z programu LEADER. Pro obec Břestek je alokována dotace 1.360.664 Kč, a výše dotace může činit až 90 % způsobilých nákladů. To znamená, že s 90 % profinancováním by šlo financovat akce za 1.511.848 Kč. Je zapotřebí připravit projekty do programu.

V úvahu připadají následující projekty:

a) projekt Trnka - výhody: ideální projekt pro LEADER, nevýhody: hrubé rozpočtové náklady stavby podle PD 5 mil. Kč včetně všech nezbytných součástí; rozpočtové náklady vypuštěním některých součástí projektu by šlo snížit na cca 3 mil. Kč, a další snížení by bylo vyhlášením výběrového řízení na stavební práce

b) veřejné prostranství Na Prádle – nějakou zřejmou výhodu (samozřejmě kromě realizace) nevidím, vzhledem k předpokládaným nákladům cca 5,5 mil. Kč by opět musel být projekt rozdělen, což vždy vyvolá problémy a navíc vzniká otázka, kdy se dokončí být

c) projekt sportoviště – je finančně ještě výše než dva předchozí, dalo by se realizovat víceúčelové hřiště, ale jen tato část projektu se pohybuje kolem 5 mil. Kč

d) venkovní posezení na asfaltovém hřišti u sportovní haly výhody: náklady by šlo uzpůsobit alokované částce, nevýhody: není projekt, zařízení by částečným způsobem sloužilo k podnikatelské činnosti, což by znamenalo značné problémy s programem LEADER a koneckonců by bylo spravedlivé, kdyby bylo financováno ze sdružených prostředků společně s podnikající osobou

e) Mariánská cyklostezka – jde zřejmě o nejvýhodnější projekt pro LEADER, který bude přibližně odpovídat alokovaným nákladům, jde o společnou akci s Buchlovicemi, jde o výrazný projekt k rozvoji cestovního ruchu, který bude dokonale připraven pro letošní rok

f) WC ve sportovní hale – dalo by se použít v případě, kdyby se nedočerpaly prostředky v rámci bodu e), i kdyby to bylo několik tisíc korun.

Proto starosta doporučuje na zasedání zastupitelstva schválit pro realizaci v rámci programu LEADER Mariánskou cyklostezku Břestek – Buchlovice. Pro tento fakt slouží i vyčlenění finančních prostředků ve výši 500 tis. Kč na kapitole doprava na realizaci parkovacích ploch a cyklistických stezek. Tyto prostředky by se účelově navázaly na Mariánskou cyklostezku bez změny rozpočtu. V případě, pokud nějaké prostředky nebudou dočerpány, pak existuje možnost financování opravy sociálního zařízení ve sportovní hale. Jestliže to bude možné, pak by se oba projekty mohly realizovat v letošním roce.

P. Křemeček se dotázal, kterou část cyklostezky má být vybudována. Od kapličky po hranici katastru s Buchlovicemi a dál to budují Buchlovice. Kde je hranice?

RNDr. Krušina odpověděl, že dříve tam byl chodníček a děti tudy chodily do Buchlovic do školy. Hranice je na mezi, která prochází kousek pod horizontem Hraniček. Každá z obcí si bude hradit náklady na svém katastru.

Mgr. Chromek informoval, že na zasedání MAS bylo řešeno to, že Buchlovice, jako velké turistické centrum je bez cyklostezky, a je nutné to řešit.

Ing. Trávníček dodal, že to snižuje hodnocení naší lokality.

Pan Křemeček uvedl, že slyšel pochvalu od Ostraváků, jakou krásnou cyklostezku máme mezi Tupesy a Břestkem. Byl překvapen, že se cizím cyklistům líbila nedávná úprava polní cesty jako dobrá cyklostezka.

Ing. Trávníček se dotázal, zda by bylo možno vybudovat zastřešení asfaltové plochy u hřiště, které je využíváno při kulturních akcích jako venkovní posezení. Dále p. Trávníček navrhl zbudování pěkného dětského hřiště, jaké mají v Tupesích nebo na Velehradě.

RNDr. Krušina odmítl zastřešení plochy u hřiště, protože to by z převážné části roku sloužilo pro podnikatelské činnosti p. Stýskala. Co se týká dětského hřiště lze získat dotaci do 400 tis. v rámci Programu obnovy venkova z MMR ČR. Pokud to zastupitelstvo schválí, tak zkusíme požádat o dotaci v příštím roce. Je nutno si rozmyslet, kde by se hřiště vybuvovalo. Doporučuje u zvonice, kde je více na očích než u haly.

P. Křemeček upozornil na to, že lze získat peníze i z fondů ČEZ, E.ON apod.. Břestecské maminky se o to snaží, ale letos zmeškaly termín.

Mgr. Chromek souhlasil, že dětské hřiště pod 1 milion je o ničem.

Návrh usnesení předložil Ing. Trávníček:

a) Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje podání žádosti do programu LEADER pro rok 2012 na realizaci Mariánské cyklostezky na katastru obce Břestek a zavazuje se

k vyčlenění finančních prostředků na spolufinancování projektu ve výši do 500 tis. Kč z rozpočtu obce na rok 2012.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

b) V případě nedočerpání finančních prostředků z programu LEADER zastupitelstvo obce Břestek podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje podání druhé žádosti do programu LEADER na realizaci projektu „Stavební úpravy sociálního zařízení sportovní haly v Břestku“ a zavazuje se k vyčlenění finančních prostředků na spolufinancování projektu.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 23 – Změna rozpočtu obce č. 1/2012**

Starosta předložil změnu rozpočtu doplněnou o úpravu položek 1340 a 4134. Změny rozpočtu jsou popsány a zdůvodněny v rámci přílohy.

Návrh usnesení : Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předloženou změnu č.1 rozpočtu obce na rok 2012 s tím, že

1. u místního poplatku za komunální odpad se mění položka zaúčtování z 1337 na 1340
2. u převodu finančních prostředků z FMOB na běžný účet se mění zaúčtování z par. 3611 pol. 4131 na par. 0000 pol. 4134.

Pro hlasovalo 7 členů ZO, proti 0, zdrželi se 0 - návrh byl přijat.

- **Bod 24 – Diskuze nad rámcem rozpravy**

Starosta obce předložil k projednání stížnost Ing. Barchánka na provoz pohostinství. Dopis je přílohou zápisu.

Starosta se domnívá, že Ing. Barchánek má pravdu v tom, že některé záležitosti veřejného pořádku se dají upravit obecně závaznou vyhláškou, i když vymahatelnost práva v tomto ohledu není příliš dobrá. Jestliže zastupitelstvo sezná žádost jako opodstatněnou, pak se navrhuje vypracovat příslušnou OZV. Přípravou vyhlášky navrhuje pověřit místostarostu obce.

Mgr. Chromek doporučil odpovědět Ing. Barchánkovi, že se připravuje OZV, která toto bude řešit. Dále se dotázal zastupitelů, zda má ve vyhlášce řešit i odpad a černé skládky? To by pak byla vyhláška mnohem obsáhlejší. Dále požádal o prodloužení termínu k přípravě OZV.

Bylo dohodnuto, že se nebude týkat odpadu. Starosta sdělil, že v každém případě odpověď panu Barchánkovi písemně podá. Uvedl, že dá místostarostovi vzory vyhlášek. Vzhledem k posunutí termínu zasedání zastupitelstva o 15 dnů navrhl prodloužit termín přípravy OZV do 30.6.2012.

Návrh usnesení přednesl Ing. Trávníček: Zastupitelstvo obce podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ukládá místostarostovi obce připravit do 30.6.2012 návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci veřejného pořádku v obci.

Pro hlasovalo 6 členů OZ, proti 0, zdrželi se 1- návrh byl přijat.

Starosta předložil k řešení porušení územní studie na Záhumní, které spočívá v umístění 2 rodinných domků místo jednoho v lokalitě Záhumní. Zastupitelstvo obce nepovolilo na prosincovém zasedání výjimku z této studie, starosta v tomto duchu

zpracoval stanovisko obce, které bylo uplatněno ve stavebním řízení. Stavební úřad řízení zahájil a v současné době i vydal stavební povolení ke stavbě druhého domku, které je zveřejněno na úřední desce. V souladu s usnesením zastupitelstva obce by starosta se měl proti rozhodnutí odvolat. Proto je přítomen na zasedání zastupitelstva zástupce stavebníka Ing. Hlaváček. Žádá zastupitelstvo obce o vyjádření, aby se proti vydanému stavebního povolení na stavbu druhého domu obec neodvolávala. Starosta totiž přislíbil, že pokud to bude vůle zastupitelstva, tak se odvolávat nebude.

Přítomný Ing. Hlaváček, který má plnou moc jednat v této věci za stavebníka, přečetl závěr stavebního povolení, kde se stavební úřad vyjadřuje k povolení kladně s tím, že není rozpor s územní studií. Doložil i stanovisko MěÚ v Uh. Hradišti, odboru architektury a územního plánování, které se také vyjádřilo kladně a nemá námitek proti změně z 1 na 2 domy. Majitelé pozemku se stěhují na vesnici, ale nechtějí zde hospodařit, jak bývá zvykem na vesnici. Jsou to mladé rodiny, které se budou, dle slov p. Hlaváčka, podílet na životě v obci. Mezi domy je mezera 7 metrů. Zástavba je dle regulí stavebního zákona. Ve studii je daná část vyšrafována k výstavbě, nejsou zde přesně zaznačeny domy. Není závazná jen doporučující. P. Hlaváček uvedl, že se snaží podnikat v zájmu obce a pro občany.

P. Křemeček se dotázal, proč se pokračovalo ve výstavbě domu, když obec dala již dříve zamítavé stanovisko?

Ing. Hlaváček uznal chybu, kterou stavebník udělal. Stavbu lze odstranit za jistých finančních nákladů. Ano mělo se začít s výstavbou až po nabytí právní moci.

P. Křemeček upozornil na to, že to může být precedens do budoucna. Osobně se mu domy líbí, ale při povolování 1. domu nebyl informován o druhém domě. To se mu nelíbí.

Ing. Hlaváček – uvedl, že při koupi pozemku bylo stavebním úřadem sděleno, že je pozemek určen pro výstavbu rodinných domů, takže stavebník předpokládal, že se na dané parcele může postavit více rodinných domků. U dalších parcel již není dostatek místa, aby zde mohlo stát více domů, než je naplánováno, protože jsou užší než tato parcela. P. Hlaváček se domnívá, že tato lokalita nebude sloužit k hospodaření, pěstování brambor apod. Lokalitu to nezatíží (1 dům navíc) a je otázka kupce co mu vyhovuje. Lidé o to zájem mají.

Ing. Trávníček namítl, že mnohý z dalších pozemků by šel takto řešit a je tu problém.

Ing. Hlaváček ukazoval na mapě, že to není tak. Argumentoval logikou zástavby domů na protější straně přes silnici.

Ing. Trávníček připomněl, že v této lokalitě je plánována cyklostezka.

Ing. Hlaváček odpověděl, že s výstavbou cyklostezky není problém.

RNDr. Krušina – územní studie je koncepčním materiálem obce, který rozvíjí územní plán. Projednávala se jeden a půl roku a při prvních stavbách se hned porušuje. Navíc stavební práce začaly bez platného stavebního povolení.

Ing. Hlaváček – sdělil, že ho to mrzí, ale on má na starosti inženýring. Stavbu má na starosti p. Tichý. Dále uvedl s odkazem na stanovisko MěÚ UH, že z pohledu urbanistiky není problém.

RNDr. Krušina uvedl, že největším problémem je, že pokud zastupitelstvo obce povolí výstavbu 2 domů, pak se územní studie stane bezcennou a nevyhmatelnou. Každý stavebník si pak v daném území bude moci dělat, co chce.

Dále se diskutovalo o kvalitě výstavby domů a o jednáních, které mezi starostou a Ing. Hlaváčkem proběhly.

P. Křemeček se dotázal, jak závazné je rozparcelování ve studii.

RNDr. Krušina odpověděl, že celá územní studie má jen doporučující charakter. Ale jestliže se od ní (jako nadstavby územního plánu) stavebník odchýlí a stavební úřad

tuto odchylku povolí, pak ji musí řádně zdůvodnit. Podle názoru starosty obce není odchylka stavebním úřadem řádně zdůvodněna. Žádný další stavebník v dané lokalitě pak nemusí akceptovat ta ustanovení, která jsou v textové, ale i grafické části studie specifikována. V tom spatřuje největší nebezpečí.

Ing. Hlaváček podotkl, že parcelace u dalších pozemků již nejde, protože jsou úzké. Připomněl, že pozemek byl zakoupen ve víře, že zde lze postavit 2 domy. Sdělil to SÚ Buchlovice. Prohlásil, že stavební úřad rozhodnutí řádně odůvodnil, neboť počet domů v lokalitě není závazný, výstavba druhého domu na parcele č. 729/2 splňuje veškerá ustanovení stavebního zákona a je podpořeno i stanoviskem odboru územního plánování na MěÚ Uh. Hradiště.

Mgr. Chromek – nevidí důvod nepovolit 2 domy.

RNDr. Krušina – uvedl, že se do budoucna domnívá, že bude obrovskou chybou, pokud se územní studie bude porušovat. Sám za sebe prohlásil, že nebude souhlasit s výstavbou dvou domů. Protože však územní studie předpokládá, že na předmětném pozemku bude jen jeden rodinný domek, je možné hlasovat pouze o návrhu, že zastupitelstvo obce souhlasí s umístěním 2 rodinných domků. O návrhu pro souhlas k umístění dvou domů nechal hlasovat: pro hlasovali 4, proti 2, 1 zastupitel se zdržel hlasování.

Starosta opětovně potvrdil, že se podřídí vůli zastupitelstva, byť je rozhodnutí zastupitelstva nedostatečné pro schválení usnesení.

MUDr. Pištěk navrhl, aby se na příštím zasedání zastupitelstvo vrátilo se k bodu 15 o úsporách energie, neboť zjistil, že nabídka firmy BEST PRICE ENERGY přinese velké úspory.

Mgr. Chromek přislíbil, že na další zasedání zastupitelstva předloží další návrhy, jak řešit úsporu energii.

- **Bod 25 – Závěr**

Starosta poděkoval za účast. Zasedání bylo ukončeno ve 23:05 starostou obce RNDr. Jindřichem Krušinou.

Zapsala dne 15.5.2012 Radmila Valentová

Podepsáno starostou obce den 17.5.2012

RNDr. Jindřich Krušina

Zápis zaslán e-mailem ke kontrole ověřovatelům zápisu dne 17.5.2012

Podepsáno ověřovatelem zápisu dne

p. Grebeníček Josef

Podepsáno ověřovatelem zápisu dne 21.5.2012

Mgr. Chromek Bedřich