

# Zápis

## z veřejného zasedání zastupitelstva obce Břestek konaného 19.9.2016

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu
3. Volba návrhové komise
4. Kontrola usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva
5. Odkoupení pozemků v rámci projektu tůní a mokřadů v p.t. Hlůšek
6. Energetický průkaz obecních budov
7. Kauza EPK
8. Dodatek č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu s Lesním družstvem Osvětimany
9. Finanční dary a dotace z rozpočtu obce Břestek
10. Prodeje a nájmy obecních pozemků
11. Záměry odprodeje obecních pozemků
12. Půjčky z Fondu rozvoje bydlení
13. Záměr odprodeje nemovité věci
14. Výběrové řízení na funkci ředitelky MŠ
15. Stavební úpravy a opravy ve sportovní hale
16. Dotační tituly – kompostéry (nákup auta), trnka, škola Chabaně, sportoviště, vodní prvky
17. Účelová komunikace Zahradkářská
18. Změna rozpočtu č. 4/2016
19. Diskuze nad rámcem rozpravy
20. Závěr

- **Bod 1 – Zahájení**

Zasedání zastupitelstva zahájil starosta obce v 17:35 hod. Přítomní členové zastupitelstva obce Grebeníček Josef, Ing. Prochovnick Štěpán, MgA. Crla Martin, RNDr. Krušina Jindřich, Petr Stýskal a Špičák Marian. Omluveni p. Rosůlková a p. Hrabec. Mudr. Pištěk se dle sdělení p. Grebeníčka dostaví později. Přítomno 6 členů zastupitelstva, zasedání je usnášeníschopné.

Starosta přivítal přítomné. Pozvánka byla zveřejněna na úřední desce a to v elektronické i listinné podobě dne 9.9.2016. Pozvánka s materiály byla rozeslána zastupitelům obce v elektronické a listinné podobě dne 12.9.2016. Jednání zastupitelstva bylo řádně svoláno. Řídícím schůze byl navržen RNDr. Krušina Jindřich – pro hlasovalo 6 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Ověření zápisu: zápis z předchozího zasedání ze dne 20.6.2016 byl pořízen zapisovatelkou dne 22.6.2016, starosta jej ověřil 27.6.2016 a téhož dne byl odeslán ověřovatelům. Dne 28.6.2016 byl ověřen Ing. Prochovnickem a p. Špičákem. K zápisu nebyly žádné výhrady. Od ostatních členů zastupitelstva a ani z řad občanů nebyly vůči zápisu připomínky

Bylo navrženo hlasování aklamací - pro hlasovalo 6 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat.

Bylo navrženo hlasovat o usnesení po každém bodu jednání - pro hlasovalo 6 zastupitelů, proti 0, zdrželi se 0. Návrh byl přijat

Ověřovateli zápisu byli navrženi: p. Stýskal a p. Grebeníček. Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

Zapisovatelkou byla navržena pracovnice obce p. Valentová. Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 2 – Schválení programu**

Starosta přednesl návrh programu, který byl taky zveřejněn na úřední desce. Uvedl, že v rámci kontroly usnesení budou přijata nová usnesení k odkoupení pozemků kolem zahrádkářského domu a bude přijato doprovodné usnesení k zařazení cyklostezky podél Zlechovského potoka do plánu investic. Do bodu 10 bude zařazeno schválení podmínek směnné smlouvy mezi obcí a manžely Lapčíkovými z důvodu, že jejich souhlas s odkoupením pozemků byl na OÚ doručen v období mezi termínem odeslání pozvánky a zasedáním zastupitelstva. Nicméně tyto výšeš uvedené skutečnosti nemají vliv na navržený program, a proto se hlasovalo o schválení předloženého programu v nezměněné podobě. Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 3 – Volba návrhové komise**

Předsedou návrhové komise byl navržen p. Špičák, členové Ing. Prochovnick, MgA. Crla. Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 4 – Kontrola usnesení z předchozích zasedání zastupitelstva**

Kontrolu usnesení provedl starosta obce a je součástí zápisu. Vzhledem ke konzultaci s MV ČR (Mgr. Janůškovou) nelze bez explicitně jednoznačné definice odkoupení pozemků do vlastnictví obce uzavřít kupní smlouvu (byť tím starosta byl pověřen), a proto se navrhuje změna v kontrole usnesení.

Usnesením č. 50/2013 bylo schváleno vypracování geometrického plánu na vykoupení pozemků kolem zahrádkářského domku č.p. 158 s tím, že starosta se pověřuje k jednání s majiteli o vykoupení pozemků v ceně do 120 Kč/m<sup>2</sup>. Následujícím usnesením č. 51/2013 se starosta pověřil k jednání o vykoupení části pozemku p.č. 2896 od majitele Vlastimila Stuchlíka a zde ani nebyly specifikovány podmínky kupní ceny, zejména cena. Proto se k usnesením č. 50/2013 a 51/2013 navrhuje schválit nové samostatné usnesení o podmínkách odkoupení pozemků.

Pokud jde o pozemky zastavěné části domu, resp. pozemky kolem domu č.p. 158, které obec v současnosti užívá, starosta navrhuje schválit odkoupení pozemků za cenu 120 Kč/m<sup>2</sup>, s tím že obec uhradí veškeré náklady spojené s prodejem včetně úhrady daně z nabytí nemovitých věcí a obec podá daňové příznání k nabytí nemovitých věcí..

V případě odkoupení pozemku od pana Stuchlíka se navrhuje taková kupní cena za 1 m<sup>2</sup> vykupované plochy, za kterou zaplatil současný majitel státu – 170 Kč/m<sup>2</sup>. Obec i v tomto případě zaplatí veškeré náklady s prodejem spojené, včetně podání daňového příznání k dani z nabytí nemovitých věcí.

Vzhledem k projednání možnosti realizace trasy chodníku a cyklostezky podél Zlechovského potoka se správcem toku se navrhuje jako doprovodné usnesení schválit samostatné usnesení o začlenění chodníku podél Zlechovského do plánu investic.

Starosta navrhl, aby bylo nejprve schváleno usnesení o schválení zprávy ve znění:

- a) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předloženou zprávu o kontrole usnesení s tím, že k usnesením č. 50/2013 a 51/2013 budou schválena samostatná doprovodná usnesení o koupi pozemků a k usnesení č. 47/2016 bude přijato nové doprovodné usnesení o začlenění chodníku podél Zlechovského do plánu investic obce.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, odkoupení následujících pozemků od původních majitelů a to jmenovitě parc. č. 2721/2 – ostatní plocha o výměře 22 m<sup>2</sup>, parc. č. 2724/2 – zahrada o výměře 41 m<sup>2</sup> a parc. č. 2726/2 – zahrada o výměře 115 m<sup>2</sup> za kupní cenu 120 Kč/m<sup>2</sup>. Všechny výše uvedené pozemky byly odděleny geometrickým plánem č. 845-7/2015 vypracovaným Ing. Bronislavem Lapčíkem. Obec Břestek se zavazuje, že se stane poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí, podá daňové přiznání a uhradí veškeré náklady s prodejem pozemku spojené, tj. právnícké služby a poplatky za vklad do katastru nemovitostí.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

c) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, odkoupení pozemku parc. č. 2896/2 – ostatní plocha o výměře 105 m<sup>2</sup>, z vlastnictví Vlastimila Stuchlíka, bytem Břestek 331, za kupní cenu 170 Kč/m<sup>2</sup>. Výše uvedený pozemek byl oddělen geometrickým plánem č. 823-3/2014 vypracovaným Ing. Bronislavem Lapčíkem. Obec Břestek se zavazuje, že se stane poplatníkem daně z nabytí nemovitých věcí, podá daňové přiznání a uhradí veškeré náklady s prodejem pozemku spojené, tj. právnícké služby a poplatky za vklad do katastru nemovitostí.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

d) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje vypracování projektové dokumentace pro územní řízení na stavbu chodníku s cyklostezkou podél Zlechovského potoka od místního pohostinství po most na Bukoviny projektantem Ing. Pavlem Onderkou.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 5 – Odkoupení pozemků v rámci projektu tůní a mokřadů v p.t. Hlůšek**

Usnesením č. 5/2016 ze dne 8.2.2016 by starosta pověřen k jednání s vlastníky pozemků pod tůněmi a mokřady v p.t. Hlůšek za cenu max. do 15 Kč/m<sup>2</sup>. Všichni vlastníci byli osloveni dopisem č.j. 41/2016 dne 22.2.2016. Zareagovalo jen minimum osob. Proto byli osloveni znovu dopisem č.j. 120/2016 ze dne 20.7.2016, opět bez většího úspěchu. Pokud se vlastníci ozvali, pak požadovali úhradu kupní ceny. Výjimkou jsou sourozenci Družbíkovi, kteří jsou ochotni pozemky darovat. Bohužel vklad do katastru darovací smlouvou bude v tomto případě dražší, než úspora z darování. Proto nemá smyslu darovací smlouvu uzavírat (jmenovaní mají možnost finanční obnos z prodeje věnovat obci). Starosta jednal i s vedením společnosti AGRO Zlechov, neboť AGRO podepsalo při administraci projektu smlouvu o smlouvě budoucí na darování části pozemku p.č. 500/1. Společnost AGRO souhlasí s darováním. V tomto případě má smysl schválit darování pozemku. Další dopis již nemá smysl, většina těch, co se neozvala, byla z Břestku, a proto starosta bude muset tyto osoby obejít s návrhem kupní smlouvy. Při tom se ale zjistilo, že v zastupitelstvu obce nebylo odkoupení explicitně schváleno. Pro uzavření smluv o převodu se doporučuje schválit následující usnesení o odkoupení pozemků.

Návrh usnesení : a) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, odkoupení pozemků dotčených stavbou tůní a mokřadů v p.t. Hlůšek specifikovaných geometrickým plánem č. 866-44/2015 vypracovaným Ing. Bronislavem Lapčíkem za kupní cenu 15 Kč za 1 m<sup>2</sup>. Obec Břestek se zavazuje, že uhradí veškeré náklady s prodejem pozemku spojené, tj. právnícké

služby, poplatky za vklad do katastru nemovitostí a úhradu případné daně z převodu (nabytí) nemovité věci.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, darování pozemku p.č. 500/24 – vodní plocha o výměře 1288 m<sup>2</sup> v k.ú. Břestek, který byl oddělen geometrickým plánem č. 866-44/2015 vypracovaným Ing. Bronislavem Lapčíkem. Obec Břestek se zavazuje, že uhradí veškeré náklady spojené s převodem pozemku, tj. právní služby a poplatky za vklad do katastru nemovitostí.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 6 – Energetický průkaz obecních budov**

Podle § 7a zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, v platném znění, jsou obce povinny zajistit průkaz energetické náročnosti budov (PENB) o rozloze nad 500 m<sup>2</sup> s užitnou plochou nad 250 m<sup>2</sup>. Do této kategorie spadají 4 obecní budovy: bývalý obecní úřad, současný obecní úřad, MŠ a sportovní hala.

V současné době chodí kontroly na PENB v městech a větších obcích (např. Buchlovice). Dá se předpokládat, že postupně dorazí i do Břestku. Proto je nutné pro 4 výše uvedené PENB vypracovat. Obec obdržela nabídku firmy PKV Buildt s.r.o., Humpolec. Cena za 4 budovy je necelých 30 tis. Kč. Starosta celou záležitost komunikoval s Ing. Knotkovou z EAZK. Ta upozornila na rizika neznámých společností, které jako součást PENB navrhnou opatření, které je v časovém horizontu zapotřebí realizovat a které souvisí s úsporami, což může znamenat až statisícové náklady. Doporučila, abychom se v případě budov s realizovanými úsporami obrátili na osoby, které zpracovávali energetický audit, nebo doporučila Ing. Františka Švadleňáka z Vlčnova. Ing. Švadleňák dělal i audit pro Buchlovice a místostarosta s ním byl velmi spokojen. Navrhuje se schválit vypracování PENB, přičemž starosta se prověří možnosti realizace PENB tak, aby to bylo co nejefektivnější. Jako maximální hodnota nákladů spojených s PENB se stanovuje částka 30 tis. Kč.

Návrh usnesení : Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 7a zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, vypracování průkazu energetické náročnosti obecních budov v hodnotě do 30 tis. Kč a ukládá starostovi připravit příslušnou rozpočtovou změnu nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva obce.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 7 – Kauza EPK**

Starosta informoval, že na základě vyúčtování dluží společnost EPK obci přeplatek za zemní plyn ve výši 42.4732 Kč a 7.718 Kč za elektřinu. Zemní plyn je kompletně zúčtován za rok 2015, elektřina jen do 30.11.2015 a vůbec není zúčtováno odběrné místo sportovní haly za celé II.pololetí roku 2015, přičemž spotřeba ve sportovní hale je nejvyšší (za pololetí mezi 50 – 60 tis. Kč. Nezáúčtované zálohy s EPK činí 66.650 Kč. To znamená, že na úhradu spotřeby elektrické energie ve sportovní hale v II.pololetí roku 2015 a na nevyúčtovaný prosinec roku 2015 jsou k dispozici zálohy ve výši 66,5 tis. Kč.

Podle zákona o obcích musí samosprávný celek své pohledávky vymáhat s péčí řádného hospodáře. Na podnět starosty Želechovic se cca 20 obcí rozhodlo společně vymáhat pohledávky za EPK a k tomuto účelu oslovilo advokátní kancelář Štauderová a Fojtová k zastupování. Proces vymáhání pohledávky nelze předvídat, ale i kdyby vymáhání bylo

neúspěšné, obec tak učiní vše, co je podle zákona č. 128/2000 Sb. Nutné, a pak by přinejhorším šlo pohledávku odepsat. Vymáhání pohledávky samotnou obcí by bylo násobně dražší, předpokládá se, že max. náklady jednotlivé obce při společném vymáhání se budou pohybovat kolem 10 tis. Kč. § 39 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, se závěrečný účet po schválení svazkem neprodleně předkládá k projednání na zastupitelstvo všech obcí. Doporučuje se vzít podklady pro účetní závěrku a závěrečný účet DSO na vědomí.

Návrh usnesení : Zastupitelstvo obce Břestek po projednání bere na vědomí informaci k vymáhání pohledávky za společností Energie pod kontrolou, o.p.s., IČ: 292 83 272, se sídlem Brněnská 3883/48, 695 01 Hodonín a pověřuje starostu k vyčlenění dostatečné částky v rozpočtu obce na rok 2016 k úhradě právního zastoupení obce Advokátní kanceláří Štauderová a Fojtová. Změna rozpočtu musí být provedena do konce roku 2016. Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 8 – Dodatek č. 1 ke smlouvě o zemědělském pachtu s Lesním družstvem Osvětimany**

Starosta informoval, že na minulém zasedání zastupitelstva byl schválen záměr propachtování pozemků obhospodařovaných Lesním družstvem Osvětimany z důvodu dokončené digitalizace katastrální mapy městyse Osvětimany a v souvislosti s tím s přečíslováním parcel a se změnou výměr některých pozemků.

Záměr pachtu byl zveřejněn na úřední desce OÚ Břestek v období od 7.7.2016 po 12.8.2016 pod č.j. 09/2016, tedy déle než 15 dnů. Do dnešního dne nikdo jiný než LD Osvětimany o propachtování pozemků neprojevil zájem. Protože byly splněny zákonné podmínky, navrhuje se schválení pachtu jedinému uchazeči.

Návrh usnesení : Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje Dodatek č. 1 Smlouvy o zemědělském pachtu mezi Obcí Břestek jakožto propachtovatelem a Lesním družstvem Osvětimany, jakožto pachtýřem, a pověřuje starostu obce k podpisu Dodatku č.1.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 9 – Finanční dary a dotace z rozpočtu obce Břestek**

Starosta informoval, že v současnosti je podáno dalších šest žádostí o finanční příspěvky z rozpočtu obce. A to specifická žádost Uherskohradištské nemocnice a.s., Diakonie ČCE – středisko CESTA Uh. Hradiště, Vinaři Břestek, Hospic na Svatém Kopečku, Oblastní spolek Českého červeného kříže v Uh. Hradišti a Spolek pro udržení tradic.

Pouze žádosti břestekých spolků Vinaři Břestek a SUT mají charakter žádosti o dotace. V letošním roce se obec pokouší vyhovět všem žádostem místních spolků o dotaci s tím, že se v závěru roku provede změna rozpočtu a v dalších letech budou dotace poskytovány v přiměřené míře podle výše prokázaných nákladů spolku. Žádost Uherskohradištské nemocnice je specifická žádost o zapojení do projektu „Řekni to svou lavičkou ...“, z níž není patrné, zda jde o žádost na finanční dotaci (částka na lavičku přesahuje 5 tis. Kč), nebo zda jde o dar movité věci. Protože žádost nemá parametry žádosti o dotaci, navrhuje se pouze jednání o vyčlenění finančních prostředků z rozpočtu obce na nákup DHM s tím, že po nákupu lavičky by byl schválen dar movité věci z majetku obce.

Ostatní žádosti jsou žádostmi o poskytnutí finančního daru. I když se přenesení povinnosti státu na obce v oblasti sociální péče postupně stává obludným molochem, navrhuje se schválení finančních darů pro hospic ve výši 5 tis. Kč, pro zbývající dvě organizace po 1 tis. Kč.

Protože v letošním roce by opět měly proběhnout Martinské hody s právem a spolku SUT nelze poskytnout dotaci pro stárky (pro vyúčtování dotace nejde o uznatelný náklad),

navrhuje se přijmout usnesení o finančním daru ve výši 5 tis. Kč pro každého ze čtyř stárků. Dále se navrhuje schválit finanční dar ve výši 500,- Kč pro všechny aktivní účastníky Slavností vína v Uh. Hradišti jako kompenzaci osobních nákladů.

V diskusi se přihlásil p. Špičák, kterému se jeví cena za lavičku ve výši 8 tis. Kč drahá a navrhuje lavičku nekupovat.

Ing. Prochovník se dotázal, zda bude letos probíhat uzavírání vinařských stezek? Pan Petr Ševčík, který byl za Vinaře přítomen jednání, odpověděl, že ano. Pan Špičák se dotázal, zda dotace pro Vinaře bude použita pouze na skleničky, jde o dost vysokou žádost o dotaci. Pan Ševčík uvedl, že drahý je potisk skleniček.

Návrh usnesení:

a) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s přijatými Pravidly pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Břestek, schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 5.000,- Kč z rozpočtu obce na rok 2016 Hospici na Svatém Kopečku, IČO: 773634671.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s přijatými Pravidly pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Břestek, schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 1.000,- Kč z rozpočtu obce na rok 2016 Úřadu Oblastního spolku Českého červeného kříže v Uh. Hradišti, IČO: 00426385.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

c) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s přijatými Pravidly pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Břestek, schvaluje poskytnutí finančního daru ve výši 1.000,- Kč z rozpočtu obce na rok 2016 Diakonii ČCE – středisko CESTA Uherské Hradiště, IČO: 65267991.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

d) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, neschvaluje vyčlenění finančního prostředku ve výši do 8.000,- Kč na nákup lavičky firmy MM Cité – MIELA pro Uherskohradišťskou nemocnici a.s., IČO: 27660915.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

e) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s přijatými Pravidly pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Břestek, schvaluje účelovou finanční dotaci ve výši 10.000,- Kč z rozpočtu obce na rok 2016 pro spolek Vinaři Břestek, z.s., IČ: 03849015 na náklady spojené s nákupem skleniček pro 43.ročník koštu vína v Břestku. V souladu s přijatými Pravidly zastupitelstvo obce zplnomocňuje starostu obce k uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

f) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s přijatými Pravidly pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Břestek, schvaluje účelovou finanční dotaci ve výši

45.000,-- Kč z rozpočtu obce na rok 2016 pro Spolek pro udržení tradic, z.s., IČ: 27001326. Dotace bude použita na zajištění hudební produkce na akcích spolku – šlapání zelí a martinské hody s právem. V souladu s přijatými Pravidly zastupitelstvo obce zplnomocňuje starostu obce k uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- g) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s přijatými Pravidly pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Břestek schvaluje poskytnutí finančního daru z rozpočtu obce na rok 2016 ve výši 5.000 Kč pro každého stárka/stárku jako kompenzaci nákladů na Martinské hody v Břestku v roce 2016. Finanční dar bude uhrazen pouze v případě konání krojovaných hodů v roce 2016 a jména osob budou v průběhu roku upřesněna.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- e) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s přijatými Pravidly pro poskytování dotací a finančních darů z rozpočtu obce Břestek, schvaluje poskytnutí finančního daru z rozpočtu obce na rok 2016 ve výši 500 Kč na osobu všem krojovaným, kteří se zúčastnili prezentace obce na Slavnostech vína 2016. Jmenný seznam je dán prezenční listinou. Finanční dar je kompenzaci nákladů spojených s účastí na slavnostech vína.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 10 – Prodeje a nájmy obecních pozemků**

Starosta obce RNDr. Krušina uvedl, že v roce 2016 bylo schváleno 15 záměrů odprodeje a pronájmu obecních pozemků, resp. jejich částí. V drtivé většině jde o prodeje související s geometrickým zaměřením zastavěného území obce. Tyto záměry byly zveřejněny na úřední desce OÚ po dobu delší než 15 dnů, a lze tedy projednat podmínky odprodeje nebo nájmu. V případě částí obecních pozemků, které jsou dlouhodobě, nevratně a trvale využívané vlastníky přílehlých nemovitostí, existuje celá řada osob, které na nabídku obce vůbec nereagovali. Těmto osobám bude dána další příležitost k dořešení majetkových restů minulosti a to minimálně do konce roku 2016. Jestliže i nadále nebudou reagovat, pak nezbyvá nic jiného než výzvat je k odstranění stavby z obecního pozemku. To bude uplatňováno až v roce 2017. Proto bude vhodné rekapitulovat všechny záměry obce zveřejněné v roce 2016.

Záměr 1/2016 se týkal prodeje části pozemku 881/3 na točně ČSAD u hřiště. Prodej je již realizován.

Záměr 2/2016 se týkal předzahrádky domu č.p. 29 - Navrátilovi. Ti odmítli odprodej a předzahrádku zrušili.

Záměry 3/2016 a 4/2016 se týkali předzahrádek u domu č.p. 30 a 31 na Prádle. Paní Hrabcová při osobním jednání projevila zájem, musí tak učinit písemně. Pokud jde o dům č.p. 30, bude vhodná směna pozemků (např. s pozemkem v místní trati Hlůšek- mokřady, nebo na Záhumní v sousedství Zlechovského potoka).

Záměr č.5/2016 se týká zaplacené části domu č.p. 36 (Chromkovi). Bude řešeno směnou po dokončení zpracování všech geometrických plánů – Chromkovi projevíli souhlas, není písemný podnět.

Záměr č. 6/2016 se týkal odprodeje obecní cesty u domu č.p. 389 manželů Spathových. Ti souhlasili se směnou. Odprodej včetně podmínek byl schválen na minulém zasedání zastupitelstva. Bude se připravovat kupní nebo směnná smlouva.

Záměr č. 7/2016 se týkal vjezdu do bývalého mlýna č.p. 35. Majitelé zájem projeví jen ústně, musí být učiněn písemný projev.

Záměr 8/2016 se týká vjezdu do garáže domu č.p. 16 Hrkalíkovi. Na posledním zasedání zastupitelstva byly stanoveny podmínky. Pan Hrkalík nakonec projevili zájem, nechal si odsouhlasit rozsah odprodeje od starosty a místostarosty obce, geometrické zaměření provedl Ing. Říha a předložil geometrický plán. S p. Hrkalíkem bude sepsána starostou obce standardní kupní smlouva s cenovými podmínkami stanovenými zastupitelstvem obce.

Záměr č. 9/2016 se týkal pachtu pozemků LD Osvětimany – viz bod 8 na tomto zasedání.

Záměr 10/2016 se týká odprodeje pozemku před domem č.p. 258. Zde došlo k dohodě k rozdělení pozemku mezi Štulírovi a pana Kodrlu – viz příloha. Navrhuje se schválit odprodeje pozemků podle pravidel schválených na posledním zasedání zastupitelstva.

Záměr 11/2016 se týká převodu pozemků v rámci vodoteče Hlůšek. K nabídce obce došla z Povodí Moravy s.p. odpověď, že souhlasí s odprodejem za cenu stanovenou soudním znalcem, za předpokladu, že s tímto postupem bude obec souhlasit. Navrhuje se souhlasit s postupem stanoveným Povodím Moravy.

Záměr 12/2016 se týká prostranství před domem manželů Kedroňových. Protože v případě pozemku parc. č. 79/19 (je oddělen geometrickým plánem) nejde o pozemek trvale zahrazený, nebo zastavěný stavbou, navrhuji jeho odprodej za stejných podmínek jako u vjezdu domu č.p. 16 – tj. za cenu 200 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že žadatelé uhradí veškeré náklady s prodejem spojené včetně úhrady nákladů na zpracování geometrického plánu. V případě pozemku p.č. 79/20 jde o pozemek zastavěný zdí, který spadá pod situace stanovené v usnesení č. 65/2016. Protože jde o převod do vlastnictví Chromkových, v případě písemného zájmu bude pozemek začleněn do směnné smlouvy.

Záměr 13/2016 se týká pozemku před domy č.p. 116 a 107 (Kořínková). Ta projevila ústní zájem, ale nutný je písemný projev.

Záměr č. 14/2016 se týká pozemku při domu č.p. 175 (Lapčíkovi v Hlůšku). Byl vyjádřen ústní souhlas. Starosta sdělil, že v době od rozeslání pozvánky do jednání zastupitelstva manželé Lapčíkovi vyjádřili písemný zájem o směnu pozemků a souhlasí s podmínkami směny. Proto navrhl odsouhlasit směnu pozemků mezi obcí a Lapčíkovými s tím, že bude postupováno podle schválených pravidel a rozdíl v ceně bude doplacen ve výši 50,- Kč za m<sup>2</sup> podle rozlohy směňovaných pozemků.

Záměr č. 15/2016 se týká pronájmu částí pozemku za hřištěm Tomáši Krušinovi. Kvůli případnému střetu zájmu starosta sdělil, že v dané věci nebude hlasovat. Jestliže zastupitelstvo obce pronájem schválí, musí specifikovat podmínky – cenu za pronájem, dobu pronájmu, výpovědní lhůtu. Vzhledem k tomu, že na uvedené ploše se předpokládá realizace sportovní-oddechového areálu, doporučuje pronájem na dobu určitou do zahájení stavby sportoviště.

Diskuze: Ing. Prochovnick se dotázal, kdy bude proveden zápis cesty na Prádle do katastru nemovitostí. Starosta uvedl, že se provede se zápisem geometrického plánu..

Pan Kedroň se přihlásil, zda by v jeho případě mohlo být zohledněno, že si přístupovou cestu ke svému domu vybudovali na vlastní náklady. Starosta se zeptal, jakou cenu navrhuje. Pan Kedroň navrhl 120,- Kč/m<sup>2</sup>. Pan Stýskal souhlasil. Pan Špičák nesouhlasil a uvedl, že by měly platit stejné podmínky pro všechny. Uvedl, že situace s odprodejem pozemku před domem p. Kedroň je shodná s odkoupením části vjezdu do garáže p. Hrkalíka. Pan Krušina uvedl, že ať cestu vybudoval kdo chtěl, cena 200,- Kč/m<sup>2</sup> je odpovídající. Obec by měla prodávat pozemky v ceně v čase a místě obvyklé a domnívá se, že navrhovaná cena je odpovídající. Ing. Prochovnick uvedl, že úřední cena v obci je 215,- Kč/m<sup>2</sup>. Pan Špičák trval na ceně 200,- Kč/m<sup>2</sup>, jestliže pan Kedroň nebude souhlasit, pak pozemek může zůstat obecní.



Starosta připomněl, že obec musí vyspecifikovat podmínky prodeje. Domnívá se, že cena 200 Kč/m<sup>2</sup> je cenou v čase a místě obvyklou. Po upřesnění podmínek odprodeje bude žadatel informován a podle vlastního zvážení na podmínky, buď přistoupí, nebo nepřistoupí.

K nájmu části pozemku za hřištěm se nejprve vyjádřil p. Stýskal. Navrhl nájem 1,- Kč za kalendářní rok s tím, že Tomáš Krušina, bude pozemek udržovat a v zimě bude odhrnovat sněh. RNDr. Krušina nesouhlasil – nejde o cenu v čase a místě obvyklou a obec musí jednat s péčí řádného hospodáře. Ing. Prochovnik navrhl pronajmout pozemek na dobu neurčitou. MgA. Crla souhlasil, je zde měsíční výpovědní lhůta. Starosta upozornil, že kvůli případnému střetu zájmu, nebude o pronájmu hlasovat, a tedy bude z obliga, pokud někdo napadne nízkou cenu pronájmu. Na základě tohoto apelu MgA. Crla navrhl 1.000,- Kč za rok s tím, že se bude nájemce bude řádně udržovat pronajatý pozemek.

Na základě předložených návrhů byla předsedou návrhové komise připraveny tyto návrhy usnesení

a) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prodej pozemku p.č. 2603/49 - ostatní plocha o výměře 141 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 20/3 – ostatní plocha o výměře 51 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břestek, za kupní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup> do rovnodílného podílového vlastnictví paní Marie Štulírové, bytem Břestek 258, a pana Martina Štulíra, bytem Břestek 258. Pozemek parc. č. 2603/49 – ostatní plocha o výměře 141 m<sup>2</sup> byl oddělen z obecního pozemku p.č. 2603/14 geometrický plánem č. 900 – 1/2016 vypracovaným Ing. Janem Pohunkem. Pozemek p.č. 20/3 – ostatní plocha o výměře 51 m<sup>2</sup> byl oddělen z obecního pozemku parc. č. 20/2 geometrický plánem č. 900 – 1/2016 vypracovaným Ing. Janem Pohunkem. Výsledná kupní cena činí 9.600,-- Kč. Odchylka od ceny v čase a místě obvyklé se zdůvodňuje tím, že jde o napravení dlouhodobě neřešených majetkových vztahů, které vzešly po digitalizaci katastrální mapy. Nabyvatelé pozemků jsou povinni uhradit náklady na vypracování geometrického plánu ve výši 2 tis. Kč, dále zaplatí poplatek za vklad do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

b) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, odprodej pozemku parc. č. 20/4 – ostatní plocha o výměře 48 m<sup>2</sup> v k.ú. Břestek za kupní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup> do výhradního vlastnictví pana Radka Kodrly, bytem Břestek 71. Pozemek p.č. 20/4 – ostatní plocha o výměře 48 m<sup>2</sup> byl oddělen z obecního pozemku parc. č. 20/2 geometrický plánem č. 900 – 1/2016 vypracovaným Ing. Janem Pohunkem. Výsledná kupní cena činí 2.400,-- Kč. Odchylka od ceny v čase a místě obvyklé se zdůvodňuje tím, že jde o napravení dlouhodobě neřešených majetkových vztahů, které vzešly po digitalizaci katastrální mapy. Nabyvatelé pozemků jsou povinni uhradit náklady na vypracování geometrického plánu ve výši 2 tis. Kč, dále zaplatí poplatek za vklad do katastru nemovitostí a případnou daň z nabytí nemovitých věcí.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

c) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prodej pozemku p.č. 2603/62 - ostatní plocha o výměře 160 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 103/6 – ostatní plocha o výměře 168 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břestek, do vlastnictví společnosti Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, se sídlem Dřevařská 11, 602 00 Brno, za kupní cenu stanovenou na základě znaleckého

posudku, který nechá vypracovat společnost Povodí Moravy, s.p. Pozemek parc. č. 2603/62 – ostatní plocha o výměře 160 m<sup>2</sup> byl oddělen z obecního pozemku p.č. 2603/7 geometrický plánem č. 739 – 26/2016 vypracovaným Miloslavem Kubesem. Pozemek p.č. 103/6 – ostatní plocha o výměře 168 m<sup>2</sup> byl oddělen z obecního pozemku parc. č. 103 geometrický plánem č. 739 – 26/2016 vypracovaným Miloslavem Kubesem. Nabyvatel pozemků je povinen uhradit náklady na vypracování geometrického plánu ve výši 2 tis. Kč, dále zaplatí poplatek za vklad do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- d) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prodej pozemku parc. č. 79/19 – orná půda o výměře 170 m<sup>2</sup> v k.ú. Břestek za kupní cenu 200 Kč/m<sup>2</sup> do výhradního vlastnictví pana Ing. Ivana Kedroně, ročník narození 1981, bytem Břestek 351. Pozemek p.č. 79/19 – orná půda o výměře 170 m<sup>2</sup> byl oddělen z obecního pozemku parc. č. 79/2 geometrický plánem č. 899 – 12/2016 vypracovaným Ing. Jakubem Říhou. Výsledná kupní cena činí 34.000,- Kč. Nabyvatelé pozemků jsou povinni uhradit náklady na vypracování geometrického plánu ve výši 2 tis. Kč, dále zaplatí poplatek za vklad do katastru nemovitostí a daň z nabytí nemovitých věcí.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- e) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, v souladu se schváleným usnesením zastupitelstva obce Břestek č. 83/2011, schvaluje pronájem části pozemků parc. č. 887/2 – ostatní plocha, 887/7- ostatní nájemci a 890 – ostatní plocha o celkové výměře cca 330 m<sup>2</sup> panu Tomáši Krušinovi, bytem Břestek 297, za účelem parkování výkopové techniky a jejího příslušenství za nájemné ve výši 1 tis. Kč/kalendářní rok. Nájemné je splatné vždy k ultimu příslušného kalendářního roku. Smlouva o nájmu se uzavírá na dobu neurčitou s měsíční výpovědní lhůtou, která začíná běžet od prvního dne následujícího měsíce, v němž byla výpověď doručena druhé straně. Po ukončení nájmu musí být plocha uvedena do původního stavu.

Pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat. J. Krušina nehlasoval.

V období mezi odesláním pozvánek na zasedání zastupitelstva a vlastním jednáním obec obdržela souhlasné stanovisko ke směně pozemků od manželů Lapčíkových. Protože záměr obce byl zveřejněn, protože jsou známy podmínky směny pozemků, nic nebrání schválit směnu mezi obcí a manžely Lapčíkovými. Starosta obce předložil následující návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, prodej pozemku p.č. 103/4 za kupní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup> manželům Dagmar a Radimu Lapčíkovým, bytem Břestek 175, formou směnné smlouvy za pozemky parc. č. 107/2 – zahrada o výměře 4 m<sup>2</sup> a 2919 – ostatní plocha o výměře 9 m<sup>2</sup> ve SJM manželů Lapčíkových. Všechny tři výše uvedené pozemky byly odděleny geometrický plánem č. 898 – 15/2016 vypracovaným Miloslavem Kubesem. Pozemek parc. č. 103/4 – ostatní plocha o výměře 39 m<sup>2</sup> byl oddělen z obecního pozemku p.č. 103, pozemek p.č. 107/2 – zahrada o výměře 4 m<sup>2</sup> byl oddělen z pozemku parc. č. 107 zapsaném na LV č. 667 a pozemek parc. č. 2919 byl oddělen z pozemku parc. č. st. 3/2 zapsaném na LV č. 667. Kupní cena všech tří směňovaných pozemků se stanovuje na 50 Kč/m<sup>2</sup>. Rozdíl v ceně pozemků ve výši 1.300 Kč musí být uhrazen obci Břestek

nejpozději při podpisu směnné smlouvy. Manželé Lapčikovi uhradí náklady na vypracování geometrického plánu ve výši 1 tis. Kč a dále zaplatí část poplatku za vklad do katastru ve výši 750 Kč. Daň z nabytí nemovitých věcí bude uhrazena dle zákona.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 11 – Záměry odprodeje obecních pozemků**

RNDr. Krušina uvedl, že z původního zadání zaměření pozemků souvisejících s intravilánem obce zbývá geodetické kanceláři Ing. Pohunek pouze jediný nedodaný geometrický plán na řešení majetkového vztahu s p. Pilkou (poslední dům v Hlušku).

Geometrický plán nazvaný U památkového domku řeší majetkové vztahy za zastávkou ČSAD Záhumní. Po zaměření plotu u domu č.p. 180 (Kubičkovo) se zjistilo, že je zaplocena část pozemku 2610/4 geometrickým plánem označená jako pozemek p.č. 2610/35. Navrhuje se schválení záměru odprodeje. Je evidentní, že plot u památkového domku č.p. 157 také zasahuje do pozemku 2610/4, ale pozemek st. 162/1 je obecní, takže se tento „problém“ nemusí řešit. Dle sdělení geodeta je již hranice zahrady u domu č.p. 112, který sousedí s památkovým domkem v pořádku. Další část GP se týká pozemků u domu č.p. 225 Hlavačkoví. Zde oplocení domu při silnici zasahuje do obecního pozemku p.č. 2605/7 a plošně nepatrná část téměř o nulové výměře i do pozemku p.č. 2610/4. Tyto dvě částice b) a c) vytváří pozemek p.č. 2605/16 a navrhuje se schválit záměr odprodeje tohoto pozemku. Protože hranice pozemku p.č. 2605/16 je dána skutečným oplocením domu č.p. 225, je evidentní, že zaplocení pozemku p.č. 711/2 se nenachází v hranici pozemku. Obec ale nebrání užívání nezaplocené části pozemku manželům Hlavačkovým, takže tuto skutečnost není nutné z hlediska zájmu obce Břestek nějak řešit. Poslední část se týká situace před domy č.p. 298, 297 a 296. Pozemek p.č. 2605/17 znázorňuje zaplocení u domu č.p. 298 (Navrátilovi), pozemek p.č. 2605/18 u domu č.p. 297 – Krušinovi. Podél výše uvedených domů existuje chodník parc. č. 2605/5, který je ale ukončen u vjezdu domu č.p. 297a podél domu 296 (Martináková) nevede vůbec. Jde o nedostatek zaměření chodníku při realizaci silnice III/4223 v roce 1996. Předložený geometrický plán tento nedostatek napravuje tím, že k původnímu chodníku na pozemku p.č. 2605/6 přičleňuje část obecního pozemku p.č. 2605/6 označenou v GP písm. a) a přidává také část pozemku p.č. 710/4 označenou v GP jako pozemek p.č. 710/10, který se nachází ve vlastnictví Vladimíra Šenekla, bytem Vlčnov425. Navrhuje se schválit záměr odprodeje obecních pozemků p.č. 2605/177 a 2605/18 a jako samostatné usnesení schválit také vykoupení pozemku p.č. 710/10 za podmínek: cena 50 Kč/m<sup>2</sup>, obec uhradí veškeré náklady s prodejem spojené, včetně závazku přiznání k dani z nabytí nemovité věci.

Geometrický plán nazvaný Od Mrkvového po Svobodu řeší snad největší rozsah majetkových restů minulosti při silnici III/4223 na Záhumní. Pozemek p.č. 2610/34 tvoří zaplocení u domu č.p. 384 (Mrkvovi) včetně stavby garáže. Pozemek p.č. 2610/33 tvoří zaplocení u domu č.p. 229 (Bronislav Marek) včetně části stodoly u domu. Pozemek p.č. 2610/32 tvoří část domu č.p. 245 (Jakešová) a zaplocení u domu. Pozemek p.č. 2610/31 tvoří část domu č.p. 247 (Vávrovi) a zaplocení u domu. Pozemek p.č. 2610/30 tvoří zaplocení u domu č.p. 278 (Stýskalovi) – geometrický plán ponechává v majetku obce pozemek, na němž se nachází veřejná studna u domu č.p. 307. Pozemek p.č. 2610/29 tvoří část domu č.p. 307 (Mrkvovi) a zaplocení u domu. Pozemek p.č. 2610/28 tvoří část domu č.p. 285 (Svoboda) a zaplocení u domu. Geometrický plán je zpracován tak, že k pozemku parc. č. 2610/1 přičleňuje nezastavěné zbytky pozemků při pravé straně silnice III/4223 ve směru na Chabaně a z pozemku parc. č. 2610/3 zbude jen část před domem č.p. 246 manželů Pelikánových. Navrhuje se schválit záměr převodu pozemků parc. č. 2610/28, 2610/29, 2610/30, 2610/31, 2610/32, 2610/33 a 2610/34.

Geometrický plán nazvaný Daňhelová a Máca řeší majetkové vztahy před domy č.p. 164 a 5. zaměřuje hranici oplocení u obou domu, v případě domu č.p. 5 bývalou hranici zahrádky. Navrhuje se schválit záměr převodu pozemků p.č. 2603/50 a 2603/51.

V případě zaměření nazvaného U mostu – Andráskovi bylo provedeno zaměření domů č.p. 89 a 90 a není vypracován geometrický plán na oddělení pozemků. Důvodem je, že geodetická kancelář se musí zabývat všemi materiály z minulosti, které se k dané lokalitě vážou. Takovými byly i geometrické náčrtky ze začátku minulého století. Z nich je patrné, že v minulosti zřejmě došlo k chybnému zakreslení do katastrální mapy. Podle starých geometrických náčrtů by situace po zakreslení měla vypadat tak, jak je vyznačeno červené zaměření (transformovaný polohopis). Modře je pak vyznačen stávající skutečný polohopis (zaměřený polohopis). Chybu tedy nezpůsobily majitelé domu č.p. 89 a 90. U domu č.p. 90 (Antonín Andrásek) červené zaměření jen nepatrně zasahuje do obecního pozemku p.č. 2603/11, a tedy nemá smyslu zpracovat geometrický plán. V případě domu č.p. 89 jde již o větší zásah do pozemku 2603/11. Existují v podstatě tři možnosti: 1) situaci u domu č.p. 89 a 90 neřešit – tím by zakonzervoval stávající chybný stav, 2) zpracovat GP na oddělení větší části zaplacení pozemku u domu č.p. 89 a v rámci tolerance (v současné době jsou všechny body v třídě přesnosti 8, takže tolerance je přes 2 m) sesouhlasit body na rozhraní stavebních parcel č. 108 a 109 – oproti první možnosti to bude znamenat, že při budoucí majetkovým úpravám v této lokalitě bude každému geometru sesouhlasení souřadnic známo 3) provést souhlasné prohlášení mezi obcí a oběma vlastníky domů, že stávající stav je ten správný – kromě toho, že souhlasné prohlášení je dost komplikovaný úkon je jeho nevýhodou to, že hranice pozemků st. 107 a 108 by se posunula k silnici a bez řešení pozemku 143/1 by se souhlasné prohlášení dostalo mimo toleranci výměry (dle sdělení Ing. Říhy). Proto se navrhuje přijmout druhé řešení.

Geometrický plán nazvaný U zvonice řeší majetkové nesrovnalosti v lokalitě naproti VP Prádlo. Pozemek p.č. 2603/54 tvoří zaplacení u domu č.p. 49 (Hnátíkovi), pozemek p.č. 2603/55 u Návrátového, pozemky p.č. 2603/56 a 2603/57 u Kamrlového, 2603/58 u Markového, 2603/59 u Šikového, 2603/60u Andráskového a konečně 2603/63 u Hubíčkového. Navrhuje se schválit záměr převodu těchto pozemků. Plot u Šikového dokonce zasahuje do pozemku silnice III/4222 ve vlastnictví ZK, ale tuto záležitost nepřislouží obci řešit.

Geometrický plán nazvaný Patyla řeší zastavění obecního pozemku p.č. 76/2 garáží p. Františka Patyly. Navrhuje se schválení záměru odprodeje pozemku p.č. 76/3. Poznámka: garáž p. Patyly zřejmě zasahuje i do pozemku p.č. 635/2, ale to je již majetkovou záležitostí mezi dvěma fyzickými osobami.

V souvislosti s výkupem pozemku pod chodníkem na zastávce ČSAD Záhumní Ing. Prochovnik uvedl, že je neekonomické vykupovat 1 m<sup>2</sup> pozemku, doporučoval by souhlasné prohlášení. Starosta uvedl, že souhlasné prohlášení je složité a navíc bude snaha vykoupit více pozemků pod chodníky současně jednou kupní smlouvou.

Návrh usnesení:

- a) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 39 - § 41 zákona o obcích, na základě geometrického zaměření pozemků v předmětné lokalitě, schvaluje záměr prodeje obecních pozemků parc. č. 2610/35 – ostatní plocha o výměře 53 m<sup>2</sup>, 2605/16 – ostatní plocha o výměře 36 m<sup>2</sup>, 2605/17 – ostatní plocha o výměře 6 m<sup>2</sup> a 2605/18 – ostatní plocha o výměře 6 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břestek. Pozemky byly odděleny z obecních pozemků parc.č. 2610/4, parc. č. 2605/7 a parc. č. 2605/6 geometrickým plánem č. 882 – 5/2016 vypracovaným Ing. Janem Pohunkem.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- b) Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 85 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, odkoupení pozemku parc. č. 710/10 – ostatní plocha o výměře 1 m<sup>2</sup> z vlastnictví Vladimíra Šenekla, bytem Vlčnov 425, za kupní cenu 50 Kč/m<sup>2</sup>. Pozemek parc. č. 710/10 byl oddělen z pozemku parc. č. 710/4 – orná půda o výměře 692 m<sup>2</sup> geometrickým plánem č. 882 - 5/2016 vypracovaným Ing. Janem Pohunkem. Celková kupní cena činí 50 Kč, obec uhradí veškeré náklady s prodejem spojené, tj. poplatek za vklad do katastru, náklady na vypracování geometrického plánu, případnou daň z nabytí nemovitých věcí a obec se zavazuje k podání příznání daně z nabytí nemovité věci. Za těchto podmínek zastupitelstvo pověřuje starostu k podpisu kupní smlouvy.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- c) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 39 - § 41 zákona o obcích, na základě geometrického zaměření pozemků v předmětné lokalitě, schvaluje záměr prodeje obecních pozemků parc. č. 2610/28 – ostatní plocha o výměře 54 m<sup>2</sup>, 2610/29 – ostatní plocha o výměře 73 m<sup>2</sup>, 2610/30 – ostatní plocha o výměře 70 m<sup>2</sup>, 2610/31 – ostatní plocha o výměře 72 m<sup>2</sup>, 2610/32 – ostatní plocha o výměře 65 m<sup>2</sup>, 2610/33 – ostatní plocha o výměře 96 m<sup>2</sup> a 2610/34 – ostatní plocha o výměře 118 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břestek. Pozemky byly odděleny z obecních pozemků parc.č. 2610/3 a parc. č. 2610/1 geometrickým plánem č. 891 – 1/2016 vypracovaným Ing. Janem Pohunkem.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- d) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 39 - § 41 zákona o obcích, na základě geometrického zaměření pozemků v předmětné lokalitě, schvaluje záměr prodeje obecních pozemků parc. č. 2603/50 – ostatní plocha o výměře 19 m<sup>2</sup> a 2603/51 – ostatní plocha o výměře 49 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břestek. Pozemky byly odděleny z obecního pozemku parc.č. 2603/12 geometrickým plánem č. 906 – 1/2016 vypracovaným Ing. Janem Pohunkem.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- e) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, na základě geometrického zaměření pozemků v předmětné lokalitě, schvaluje vypracování geometrického plánu na oddělení zaplaceného pozemku u domu č.p. 89 v obci Břestek a souhlasí se ztotožněním hranice pozemků st. 108 a st. 109 v rámci příslušné tolerance.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- f) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 39 - § 41 zákona o obcích, na základě geometrického zaměření pozemků v předmětné lokalitě, schvaluje záměr prodeje obecních pozemků parc. č. 2603/54 – ostatní plocha o výměře 15 m<sup>2</sup>, 2603/55 – ostatní plocha o výměře 5 m<sup>2</sup>, 2603/56 – ostatní plocha o výměře 26 m<sup>2</sup>, 2603/57 – ostatní plocha o výměře 5 m<sup>2</sup>, 2603/58 – ostatní plocha o výměře 26 m<sup>2</sup>, 2603/59 – ostatní plocha o výměře 32 m<sup>2</sup>, 2603/60 – ostatní plocha o výměře 4 m<sup>2</sup> a 2603/63 – ostatní plocha o výměře 72 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Břestek. Pozemky byly odděleny z obecních

pozemků parc.č. 2603/9 a parc. č. 2603/8 geometrickým plánem č. 894 – 15/2016 vypracovaným Ing. Jakubem Říhou.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- g) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 39 - § 41 zákona o obcích, na základě geometrického zaměření pozemků v předmětné lokalitě, schvaluje záměr prodeje obecního pozemku parc. č. 76/3 – ostatní plocha o výměře 7 m<sup>2</sup> v k.ú. Břestek, který byl oddělen z obecního pozemku parc.č. 76/2 geometrickým plánem č. 893 – 14/2016 vypracovaným Ing. Jakubem Říhou.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 12 - Půjčky z Fondu rozvoje bydlení**

Starosta obce RNDr. Krušina informoval, že na obecní úřad byla doručena žádost o poskytnutí půjčky na stavební úpravy domu č.p. 273 – vlastník p. Lukáš Krušina. Žadatel žádá o půjčku na realizaci zateplení objektu, ve výši 100 tis. Kč.

Žadatel splnil podmínky pro poskytnutí podpory z FRB. Starosta oznámil, že se pro střet zájmů nebude účastnit hlasování.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Břestek podle ustanovení § 85 písm. j) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s Pravidly pro vytvoření a použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení, schvaluje poskytnutí úvěru ve výši 100 tis. panu Lukáši Krušinovi, bytem Břestek 273, na realizaci zateplení objektu domu č.p. 273 v k.ú. Břestek.

Pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat. RNDr. Krušina nehlasoval.

- **Bod 13 – Záměr odprodeje nemovité věci**

Starosta připoměl, že v loňském roce bylo usnesením č. 49/25015 schváleno přistoupení manželů Ráčkových, bytem Došlíkova 2833/16, 636 00 Brno – Židenice, jako vlastníků domu č.p. 114 v obci Břestek, do sdružení osob „Společnost vlastníků kanalizace Chabaně“ za poloviční výši příspěvku 12.711,-- Kč. Byla stanovena podmínka, že v případě, kdy se do domu Břestek 114 přihlásí první osoba k trvalému pobytu, musí manželé Ráčkovi do 14 dnů uhradit zbývající částka členského příspěvku ve stejné výši 12.711 na účet obce Břestek.

Protože v té době nebyla uzavřena smlouva o sdružení osob se všemi účastníky, a všichni společníci sdružení neuhradili svou finanční spoluúcast, nemohlo se přistoupení realizovat. V březnu letošního roku byla nejen smlouva o sdružení podepsána, ale byly uhrazeny i všechny členské podíly s tím, že za dva urbanizované pozemky, které lze na kanalizaci Chabaně napojit zaplatila členský podíl obec a tím se stala také vykonavatelem 1/26 práv za každý navíc zaplacený podíl ve sdružení.

Obec je tedy v současné době vlastníkem 13/26 + 2/26 kanalizace Chabaně a ve stejném rozsahu vykonává majetková práva ve Společnosti vlastníků kanalizace Chabaně. První část práv ve výši 1/2 (13/26) se týká smluvního podílu obce a podíl obce ve výši 2/26 vznikl zaplacením za dva urbanizované pozemky, které lze v budoucnu napojit na kanalizaci – jde o dům manželů Smetanových a Ráčkových.

Právní zástupce obce JUDr. Haneček připravil následně návrh kupní smlouvy na prodej 1/26 podílu kanalizace Chabaně z majetku obce do majetku manželů Ráčkových. Protože jde o převod majetkového práva a protože kanalizace je nemovitá věc, musí se v souladu s ustanovením § 39 odst. 1) zveřejnit záměr odprodeje a teprve až po vyvěšení záměru lze

na následném zasedání zastupitelstva rozhodnout o prodeji nemovité věci. Navrhuje se schválit záměr převodu kanalizace a věcného práva ve výši 1/26.

Návrh usnesení : Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanoveními § 39 - § 41 zákona o obcích, schvaluje záměr převodu id. 1/26 obecní kanalizace na Chabaních v hodnotě 25.422,- Kč a schvaluje záměr převodu 1/26 majetkových práv ve Společnosti vlastníků kanalizace Chabaně z majetku obce Břestek.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 14 – Výběrové řízení na funkci ředitelky MŠ**

Starosta obce RNDr. Krušina informoval, že dne 31.8.2016 obdržela obec od p. Marie Gajdošové žádost o rozvázání pracovního poměru a vzdání se místa ředitelky MŠ Břestek k 31.12.2016.

Průběh a vyhlášení konkurzního řízení na ředitelku MŠ je upraven ve vyhlášce MŠMT č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisí. Konkurs v případě naší obce vyhláší starosta. Na základě proposit KÚZK je vhodné, aby doba od vyhlášení konkursu do ukončení příjmu žádostí byla min. 1 měsíc. Starosta připraví vyhlášení konkursu v souladu s vyhláškou do 15.9.2016, termín pro ukončení příjmu žádostí bude stanoven na 31.10.2016. Současně starosta v souladu s vyhláškou požádá příslušné orgány o jmenování členů konkurzní komise. Konkurzní komisi musí starosta vyjmenovat do 30 dnů před konáním konkurzního řízení. Předseda komise (tajemník) pozve její členy k posouzení přijatých přihlášek, přičemž navrhne zřizovateli vyloučení těch uchazečů, kteří nesplnili stanovené podmínky. Komise pak zašle doporučenou poštou s dodejkou nevyřazeným uchazečům pozvánku ke konání konkursu (ústního pohovoru) ve lhůtě 14 dnů před konáním.

Při vlastním konkursu komise posoudí vhodnost uchazečů striktně podle § 5 odst. 1 a 2 vyhlášky. V případě, že zůstanou alespoň dva vhodní kandidáti, stanovuje komise pořadí podle § 5 odst. 3 – 5 vyhlášky. Do 7 dnů od konání konkursu musí být účastníci konkursu o jeho výsledku informováni. Pořadí stanovené komisí je doporučené. O jmenování ředitele/ředitelky MŠ rozhoduje starosta, který musí učinit další úkony pro jmenování (stanovení platu, změna zápisu ve školském rejstříku apod.).

Za zřizovatele se do konkurzní komise navrhuji dvě osoby. Mohl by je jmenovat starosta, ale vhodnější bude její potvrzení zastupitelstvem obce. Předsedou komise se stává zástupce zřizovatele. Do konkurzní komise navrhuji starostu obce a místostarostu. Důvodem je, že starosta jako zřizovatel koná většinu úkonů v konkurzním řízení a starosta má zkušenosti z konkursů na ředitele škol v Tupesích a Buchlovicích. Důvodem pro jmenování místostarosty je jeho kantorská profese, v zastupitelstvu obce jediná. Jako předsedu konkurzní komise navrhuji MgA. Crlu. I když jmenování ředitele/ředitelky je v pravomoci starosty, starosta nechá tuto pravomoc na zastupitelstvu s tím, ale že si vyhrazuje pravomoc nejmenovat kandidáta, který nebude komisí označen jako nejlepší.

Předpokládaný časový harmonogram: vyhlášení zahájení konkurzního řízení a požadavek na jmenování členů komise – do 15.9.2016, vyhlášení ukončení přihlášek do 31.10.2016, 14:00 hod., první jednání konkurzní komise do 10.11.2016, vlastní konkurs s ústním pohovorem do 30.11.2016, jmenování ředitele, ředitelky MŠ do 18.12.2016.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje jmenování těchto osob do konkurzní komise pro jmenování ředitele/ředitelky Mateřské školy Břestek, okres Uherské Hradiště následující osoby: starosta a místostarosta obce. Dále schvaluje na post předsedy konkurzní komise místostarostu MgA. Martina Crla.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 15 – Stavební úpravy a opravy ve sportovní hale**

RNDr. Krušina uvedl, že na základě požadavku oddílu stolního tenisu bylo řešeno zastínění oken při potoku a byla oslovena firma RI Okna Bzenec k návrhu řešení. Během sezóny v případě slunečného počasí se bez zastínění oken jsou všechny zápasy ovlivněny prudkým osvětlením tenisových stolů. RI Okna zjistili, že vzhledem k výšce oken nelze použít vnitřní žaluzie, které by nešlo ze sportovní haly ovládat. Doporučilo specializovanou firmu Stínící technika, která navrhla venkovní žaluzie s motorovým pohonem na dálkové ovládání. Cenová nabídka je přílohou tohoto bodu jednání cca 10 tis. Kč bez DPH na jedno okno. Zapotřebí by bylo zastínit 4 okna a k tomu je zapotřebí připočítat náklady na přívod elektřiny. Zde by práci vykonal správce haly, platil by se jen materiál. Dále je třeba na hale, na základě informace od zaměstnanců obce, zapotřebí provést výměnu celého okapového systému sportovní haly, neboť je shnilý a není vývod z digestoře po instalaci konvektomatu v MŠ. Naposled byly okapy měněny kolem roku 2004. Vývod z digestoře je vyveden pod střechu školy a je tedy nutné jej dotáhnout mimo objekt budovy. Na základě podnětu Bronislava Marka byl osloven klempíř Miroslav Velcr, který zaslal jednoduchou cenovou nabídku cena je cca 5 tis. Kč.

Dále bylo správcem haly doporučeno provést i výměnu podlahové krytiny na galérce na hale a při té příležitosti i zaslepit otvor po původním vchodu na balkon, který je nyní nebezpečný (je to díra v podlaze). Jednalo by se o nové lino. Cena by byla cca 35 tis. Kč.

Protože na kapitole tělovýchova není dosud čerpána položka oprav a udržování a jsou tam dostatečné prostředky na výměnu okapů, nemusí se nyní tato položka navyšovat. Pokud jde o žaluzie, půjde v daném případě asi o nejrozumnější řešení. Navrhuje se schválení vyčlenění částky 60 tis. Kč na realizaci ostínění.

Do diskuse se přihlásil p. Špičák, kterému se to zdá dost drahé zastínění. Navhl vnitřní látkové rolety.

MgA. Crla upozornil na to, že se zde hraje za nepříznivého počasí fotbal a jiné míčové hry a látkové rolety by se brzy poničily. Pan Špičák uznal, že je venkovní zastínění asi nejlepší řešení. Dále se MgA. Crla dotázal, zda bude galérka hotova do letošních hodů? Starosta uvedl, že snad ano. Začne se na tom pracovat hned po schválení.

Návrh usnesení : Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje vyčlenění finančních prostředků ve výši do 110 tis. Kč na úpravy a opravy ve sportovní hale související s montáží žaluzií (60 tis. Kč), výměnou okapů (15 tis. Kč) a položením podlahové krytiny na podestě sportovní haly nad provozovnou pohostinství (35 tis. Kč) a schvaluje vyčleněšší částky 5 tis. Kč na klempířské výrobky související s dokončením vývodu z kuchyně mateřské školy. Zastupitelstvo obce ukládá starostovi obce provést příslušnou rozpočtovou změnu nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva obce.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 16 – Dotační tituly – kompostéry (nákup auta), trnka, škola Chabaně, sportoviště, vodní prvky**

Starosta infromoval o tom, že se obrátil na EAZK s žádostí, zda by pro obec bezúplatně zpracovala žádost na zavedení kompostérů do domácností + štěpkovač + nádoby na bio. EAZK sdělila, že má plně vykrytou kapacitu v oblasti úspor energie. Doporučila však firmu, která projekty na kompostéry připravuje, je velmi kvalitní a levná. Na základě toho proběhlo jednání starosty a místostarosty s firmou EPRON – Consulting, s.r.o. Sobůlky u Kyjova, jejíž nabídka byla velmi nízká a zahrnuje celou škálu administrace od podání



žádosti o projekt až po závěrečné vyhodnocení akce. Nabízí cenu 5 % z celkových nákladů projektu, což při rozsahu kolem 1 mil. Kč za projekt představuje částku 50 tis. Kč. Jelikož je schváleno usnesení č. 90/2015, kterým se schvaluje administrace žádosti na kompostéry firmě SEADD Staré město, je nutné toto usnesení zrušit a nahradit novým. Z různých materiálů se zjistilo, že do výzvy lze také přidat svozovou techniku na svoz odpadu. Po konzultaci se zaměstnanci obce a na základě i stížnosti zatím jednoho občana se jeví jako problematický svoz bioodpadu na skládku Křížné cesty, neboť nákladní automobil na svoz není permanentně k dispozici, bioodpad na kontejneru zahnívá, a tudíž smrdí. Na internetu bylo nalezeno upravené vozidlo s kontejnerovou nadstavbou, s celkovou nosností do 3,5 t podléhající řidičskému oprávnění B, kabina pro 3 osoby. Cena by se měla pohybovat do 600 tis. Kč. Automobil by sloužil pro činnost obce i nad rámec svozu odpadů a mohl by být využíván i pro občany obce za jistou úplatu. Bohužel však automobil z druhé ruky nelze zahrnout do žádosti o dotaci. Muselo by to být nové auto. Podle sdělení firmy EPRON by pak podmínky pro získání dotace byly velmi tvrdé a zřejmě bychom tyto podmínky s rozsahem svozu z naší obce nesplnily. Proto firma EPRON doporučuje, aby teď byla podána pouze žádost bez svozové techniky, která bude mít mnohem vyšší naději na úspěch. O auto s nosičem kontejnerů by šlo žádat později, kdy se např. podmínky OPŽP změkčí. Druhou variantou je nákup upraveného nákladního automobilu, cena by se měla pohybovat kolem 600 tis. Kč. Variantou je také učinit poptávku u jednotlivých značek automobilů na nový automobil s nosností 3,5 t, řidičským průkazem B a nosičem kontejnerů. S firmou EPRON bylo dohodnuto, že v rámci vyhlášené výzvy na kompostéry lze také uplatnit velké kompostéry na veřejné plochy o kubatuře 2 m<sup>3</sup>, které by byly umístěny přímo na veřejných prostranstvích. Předpokládá se, že součástí projektu bude nákup 200 kompostérů pro domácnosti, 10 kompostérů pro veřejná prostranství, 14 nádob 240 l na bioodpad, nádoby na kovy a oděv a nákup štěpkače.

Dalším projektem, jímž se starosta obce zabývá, je rekonstrukce zahrádkářského domku č.p. 158. Je zde vypracována PD pro stavební povolení. V současné době je vyhlášena výzva v rámci IROP na tzv. komunitní centra. Připravovaná verze PD téměř přesně odpovídá obecnému pojmu „komunitní centrum“, tj. místo, kde se schází občané obce za různým účelem. Aby žádost byla úspěšná, musí však podle vyhlášené výzvy naplňovat sociální aspekty a alespoň dvě registrované sociální služby. V rámci projektu musí být vyspecifikovány společenské, kulturní a jiné funkce, které by se v komunitním centru provozovali po dobu udržitelnosti projektu. O oněch dvou registrovaných sociálních službách bude jednáno s ředitelem Charity UH Ing. Jakešem. Tyto služby by musely být obcí financovány. Problémem je, že sociální služby se zabývají vesměs problematickou kategorií osob, které v obci prakticky ani nemáme, a které nechceme do obce ani přitáhnout. Nicméně v tomto dotačním období ale jiná možnost, než začlenění sociální služby do obecních projektů, pro získání dotace nebude. Na druhou stranu do projektu lze jít pouze v případě, že se nezvětší sociální napětí v obci, to znamená, že do projektu obec půjde, jestliže bude možné najít sociální služby jen pro ty kategorie, které jsou nejméně problematické: senioři, mladé rodiny s dětmi na hranici sociální potřebnosti, matky – samoživitelky. Žádosti o dotaci v rámci IROP se podávají do poloviny října a tento termín zřejmě nestihneme. Dá se předpokládat, že později bude vyhlášena podobná výzva, takže se musíme na tuto výzvu připravit již nyní. Bude to znamenat přesné vykomunikování sociálních služeb v komunitním centru. Projektová dokumentace vznikla v roce 2011 a je poplatná své době. Je zde uvažováno s jímkou na vyvážení splaškových vod (nebyla kanalizace), přes pozemky jsou vedeny inženýrské sítě do rozvojové lokality pro bydlení za školou, což je nezpůsobilý výdaj, je zde explicitně uvedena obecní pálenice, naopak zde není parkovací plocha u silnice III/4223. To bude znamenat přepracování PD, které se

nestihne a nestihne se ani vydání územního rozhodnutí. Navíc nejsou stále vykoupeny pozemky v okolí domu č.p. 158. Přesto je zapotřebí zahájit kroky k přeměně objektu č.p. 158 na komunitní centrum. V dané věci je jednáno s RRA VM, která předkládá cenový návrh na administraci projektu.

Podobná je situace u školy Chabaně. Jedinou asi možností na smysluplné využití objektu pro sociální byty. V současné době je vyhlášena výzva do konce roku 2016 s dotací až 90 %. Dle sdělení RRA VM, s níž také žádost komunikujeme, lze v jednom objektu realizovat max. 8 bytů, což je podle mého názoru optimální stav pro Břestek. V podmínkách dotace jsou opětovně uvedeny cílové skupiny, jichž se projekt týká. Opětovně jde o nepřizpůsobivé občany a i v tomto případě by šlo se do projektu zapojit jen v případě, že projekt zaměříme na tři v předchozím odstavci specifikované skupiny. Navíc, aby bylo zabráněno komukoliv vnutit nám do obce velmi rizikové skupiny obyvatel, bylo by optimální hledat v Břestku, nebo v blízkém okolí zejména mladé rodiny s dětmi a samoživitelky, pro něž by bylo garantováno ubytování v objektu po dobu 5 let za předpokladu řádného začlenění do společnosti a bezproblémového trvání nájmu. Za předpokladu dobrých zkušeností by samozřejmě bylo možné pobyt v bytovém domě prodloužit. Udržitelnost projektu je pět let a po pěti letech by obec získala kvalitní bytový fond. Navíc nikdo neví, v jaké podobě bude schválen nový zákon o sociálních službách, takže je možné že od konce roku 2017 bude povinností obce mít bytový fond pro sociální případy.

Ing. Mikulík předložil první verzi vybudování sportovní a oddechové plochy za fotbalovým hřištěm. Ten byl zaslán zastupitelům. V tomto případě doporučuji se dohodnout na termínu pracovního jednání, kde každý může vznést k návrhu připomínky, ty pak budou projednány a tlumočeny ve vhodné podobě projektantovi. Vzhledem k tomu, že se projekt týká různých aktivit, dovoluji si na jednání pozvat Libora Staňu (baloncentrum), zástupce SFK, Zdeňka Mendla a předsedu SUT.

Na projekt sportoviště navazuje projekt vodních ploch v rekreační oblasti. Proběhla opakovaná jednání s projektantem Ing. Horkým a vlastníkem převážné většiny pozemků, na nichž mají vodní plochy vzniknout, Ing. Mikulou. V současné době je připravován návrh dvou vodních ploch nad Melšovou chatou. První, kterou bude realizovat obec, bude zabezpečovat i příjezd k rekreačním chatám na Tupách. Druhou v blízkosti hospody pod skalou bude realizovat Ing. Mikula. Protože podmínkou pro získání dotace je realizace na vlastních pozemcích, bude doporučena směna pozemků s tím, že obec by zřejmě evidentní nedostatek ve výměrách při přibližně stejné kvalitě půdy kompenzovala nějakým dalším pozemkem. V úvahu připadá např. lesní pozemek 2589/4. Otázkou je, zda revitalizace vodního toku Zlechovského potoka bude součástí projektu vodní plochy nad Melšovým, nebo zda půjde o samostatný projekt např. včetně zavlažovací plochy pro lyžařský svah, případně i pro malé vodní plochy v rámci projektu sportoviště. Ing. Horký dále přislíbil v blízké době zpracovat nějaký počáteční návrh revitalizace Chabaňského potoka a případně i vhodných vodních ploch v zalesněné části podél Zlechovského potoka.

Starosta navrhl nehlasovat nyní o koupi automobilu, zrušit usnesení o administraci projektu firmou SEADD a schválit změnu administrace projektu. Zastupitelé s tímto postupem souhlasili.

Jelikož zapojení sociální funkce do obecních projektů je nezbytné pro získání dotace, navrhuje se schválit změnu projektu „Rekonstrukce domu č.p. 158, Břestek“ na komunitní centrum a starosta se pověřuje k jednání s projektantem Ing. Mikulíkem o změnách v projektu a s ředitelem oblastní charity o sociálních službách provozovaných v komunitním centru. Dále se pověřuje firma RRA VM k administraci projektu komunitního centra podle předložené cenové nabídky.

Navrhuje se pověřit starostu obce k jednání s Ing. Ducháčem k přeměně projektu turistické ubytovny Chabaně č.p. 186 na 8 sociálních bytů a ukládá se všem zastupitelům hledat vhodné budoucí nájemníky tak, aby byla naplněna kapacita a podmínky definice sociálního bydlení.

K vybudování vodních ploch v rekreační oblasti Břestek se navrhuje schválení ideového záměru směny pozemků mezi obcí a ing. Mikulou a dále pověřit starostu k jednání s Ing. Mikulou o vhodné směně s tím, že pro realizaci směny musí být splněny veškeré podmínky zákona o obcích.

Ing. Prochovnik uvedl, že obec má 1 sociální byt ve škole. RNDr. Krušina uvedl, že ve škole se nejedná o sociální byt. MgA. Črla se dotázal, zda by se 8 bytů naplnilo. Starosta uvedl, že doufá, že ano. A vyzval zastupitele, aby se taky přičinili k tomu, aby bylo více zájemců.

Návrhy usnesení :

- a) Zastupitelstvo obce Břestek ruší usnesení č. 90/2015 z veřejného zasedání zastupitelstva obce dne 12.10.2015 v celém rozsahu.  
Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.
- b) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje podání žádosti na doplnění kompostérů, kontejnerů na biologicky rozložitelný odpad a štěpkovač dřevní hmoty v rámci vyhlášené výzvy Operačního programu životního prostředí a schvaluje firmu EPRON – Consulting, s.r.o. se sídlem Sobůlky 290, 697 01 Kyjov, Praha 8, k vypracování k administraci projektu. Současně ukládá starostovi předložit příslušnou změnu rozpočtu nejpozději na následujícím zasedání zastupitelstva.  
Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.
- c) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje přepracování projektové dokumentace „Rekonstrukce domu č.p. 158, Břestek“ na komunitní centrum. Zastupitelstvo obce pověřuje starostu k jednání s projektantem Ing. Mikulíkem o změnách v projektu a k jednání s ředitelem Oblastní charity Uh. Hradiště o sociálních službách provozovatelných v komunitním centru.  
Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.
- d) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje podání žádosti o dotaci do IROP na komunitní centrum v domě č.p. 158 za předpokladu vyhlášení vhodné výzvy a schvaluje firmu regionální rozvojová agentura Východní Moravy, se sídlem Tř. T. Bati 5146, 760 01 Zlín za cenovou nabídku do 170 tis. Kč a za předpokladu, že součástí ceny bude v rámci cenové nabídky veškerá administrace projektu od přípravy a podání žádosti až po závěrečnou monitorovací zprávu a závěrečné vyhodnocení akce.  
Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.
- e) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, pověřuje starostu obce k jednání s Ing. Ducháčem k přeměně projektu turistické ubytovny Chabaně č.p. 186 na osm sociálních bytů a ukládá všem zastupitelům hledat vhodné budoucí nájemníky tak, aby byla naplněna kapacita a podmínky definice sociálního bydlení.

Pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, 0 proti, 1 se zdržel (Ing. Prochovník) – návrh byl přijat.

- f) Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje ideový záměr směny pozemků mezi obcí a ing. Radkem Mikulou, jako vlastníkem většiny pozemků při Zlechovském potoku dotčených návrhem vodních ploch, a pověřuje starostu k jednání s Ing. Mikulou o vhodné směně pozemků s tím, že pro realizaci směny musí být splněny veškeré podmínky zákona o obcích.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 17 – Účelová komunikace Zahrádkářská**

Starosta obce informoval, že nad zahrádkářskou kolonií Chabaně došlo pravděpodobně i vlivem činnosti jednotlivých vlastníků zahradních chatek k sesunutí plošně malé části účelové komunikace Zahrádkářská. Vzhledem k šířce vozovky se v daném místě vytvořila nebezpečná situace. Obec okamžitě provedla označení daného místa a začala jedna s vlastníkem chatky, nad níž se sesuv nachází (p. Zajíčková), se stavebním úřadem odborem dopravy MÚ UH, s krizovým oddělením ORP a krajským úřadem.

Na základě jednání byl oslovena Česká geologická služba v Brně, která zdarma posuzuje podobné záležitosti. Na jednání s RNDr. Krejčí z Brna bylo konstatováno, že z hlediska geologické služby jde o malý sesuv, na něhož se v žádném případě nevztahuje dotační titul a sesuv není dán svažitým územím nad cestou. Bude vypracována krátká zpráva s návrhem opatření. K stabilizaci cesty a vlastně i k sanaci sesuvu byl doporučen projektant dopravních staveb. Proto byl okamžitě osloven Ing. Onderka, který se dostavil na místo samé i se statikem. Bylo dohodnuto, že po dodání zprávy z geologické služby v součinnosti se statikem bude projekčně zpracován návrh opravy. Protože nemá smyslu čekat na zimu a pravděpodobně do konce roku bude již jen jediné zasedání zastupitelstva, navrhuje se opravu účelové komunikace co nejdříve zahájit a na její opravu vyčlenit vhodné finanční prostředky. Protože stabilizace sesutých částí komunikací je drahou záležitostí navrhuji v této fázi schválit vyčlenění částky 100 tis. Kč na sanaci. V případě, že by tato částka nebyla dostačující, navýší se rozpočet na prosincovém zasedání podle skutečné výše. Zatím se neukládá provedení rozpočtové změny, protože na kapitole doprava jsou dosud dostatečné zdroje na financování této akce.

Diskuse:

Ing. Prochovník navrhl, aby se oslovila firma, které dělala svah za halou. RNDr. Krušina odpověděl, že firma sídlí daleko (Ostrava) a jedná se o malou akci, o kterou by asi ani neměla zájem. Tyto práce nepotřebují takovou specializaci.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Břestek schvaluje podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, opravu havarijního stavu účelové komunikace č. UK 24 Zahrádkářská vzniknuvšího sesuvem části komunikace a vyčleňuje z rozpočtu obce na rok 2016 finanční prostředky ve výši 100 tis. Kč na sanaci sesuvu.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

- **Bod 18 – Změna rozpočtu č. 4/2016**

Starosta předložil další úprava rozpočtu obce na rok 2016. Zdůvodnění změn v rozpočtu je součástí návrhu změny. Oproti původnímu návrhu navrhl změnu u některých položek, které vychází z dnešního jednání zastupitelstva. Navíc doporučil navýšení na kapitole 341 – Tělovýchova o dalších 35 tis. Kč na opravy a udržování v souvislosti s nabídkou firmy Zdeněk Martinák, Tupesy 268, na položení linolea na podestě ve sportovní hale nad

hospodou. Na základě dnešního projednání starosta navrhl zrušit změny rozpočtu týkající se kapitoly 374 – Ochrana přírody a krajiny. Nákup lavičky pro nemocnici byl zamítnut, nákup automobilu s kontejnerem pro tuto chvíli byl zrušen. V souvislosti s tím se upraví výsledek změny č. 4 rozpočtu obce na rok 2016.

MgA. Črla se dotázal, zda se oprava podesty ve sportovní hale stihne do termínu martinských hodů. Starosta odpověděl, že v případě schválení změny č.4 učiní vše pto to, aby podesta byla do hodů dokončena.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje předloženou změnu č.4 rozpočtu obce na rok 2016 s následujícími změnami:

- výdaje na tělovýchovu se zvyšují na par. 3412 pol. 5171 o 35 tis. Kč na opravu podesty nad hospodou ve sportovní hale,
- ve výdajích se ruší veškeré změny rozpočtu č.4 na kapitole 374 – Ochrana přírody a krajiny.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

• **Bod 19 – Diskuze nad rámeč rozpravy**

Po upravení umístění sloupu elektrického vedení se předkládá na základě žádosti firmy MOEL Šumice projednání návrhu smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene u domu č.p. 74.

Pan Novák jako vlastník domu č.p. 74 v obci hodlá provést demolici domu 74 a současně chce ponechat přípojku elektrické energie na budoucí stavební místo. Přípojku povede ze sloupu u domu č.p. 85 na nový elektrický sloup na svém pozemku. Původně chtěli sloup umístit na obecní pozemek, ale starosta v zájmu bezpečnosti dopravy v zúženém nejkritičtějších úseku v obci dal v rámci stavebního řízení negativní stanovisko a firma MOEL přepracovala projekt tak, že sloup se nyní nachází na pozemku žadatele a tudíž v rámci stavebního řízení již prakticky nelze nic namítat. Mohlo by tak pouze učinit zastupitelstvo obce tak, že odmítne realizaci nesouhlasným vyjádřením ke stavbě. Protože pozemek po demolici domu č.p. 74 bude stavebním, doporučuje se vyjít žadateli vstříc – tj. schválit plnění vyplývající z předloženého návrhu smlouvy o smlouvě budoucí.

Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Břestek podle § 84 odst. 1) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, schvaluje plnění vyplývající z návrhu smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 1040010674/003, která se týká umístění vzdušného vedení elektřiny na obecních pozemcích parc. č. 2603/29, 2603/32 a 2603/33 v k.ú. Břestek. Zastupitelstvo obce Břestek zplnomocňuje starostu k podpisu smlouvy.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

Starosta informoval, že dne 13.7.2016 obdržel OÚ žádost o ukončení obecního pozemku p.č. 711/1 v k.ú. Břestek od manželů Hlavačkových, bytem Břestek 225. Žádají o ukončení výpovědi k 1.2.2017 bez specifikování důvodu. Nájem byl sjednán nájemní smlouvou uzavřenou dne 1.7.2005 s 6-ti měsíční výpovědní lhůtou, která začíná běžet prvním dnem následujícího měsíce po dni, v němž byla výpověď přijata. Protože jde o výpověď nájemního vztahu v souladu s nájemní smlouvou, obci ani nic jiného nezbyvá, než výpověď přijmout.

Návrh usnesení : Zastupitelstvo obce podle ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se schválenou nájemní smlouvou uzavřenou mezi Obcí Břestek a manžely Hlavačkovými dne 1.7.2015, bere na vědomí ukončením nájemního vztahu výpovědi k pozemku parc. č. 711/1 – zahrada o výměře 47 m<sup>2</sup> v k.ú. Břestek ke dni 1.2.2017. Vyúčtování nájmu bude provedeno v souladu s nájemní smlouvou.

Pro hlasovalo 6 členů zastupitelstva, 0 proti, 0 se zdrželo – návrh byl přijat.

Pan Křemeček se dotázal, kdy se vybuduje chodník k baloncentru?

Starosta odpověděl, že neví, kdy se vybuduje. Bude volat projektanta. Musí se taky jednat s majiteli pozemků, zda budou souhlasit a pozemek prodají. Prioritou je chodník do Tupes, který bude sloužit i pro děti, které chodí do školy. Tady většina vlastníků souhlasí s prodejem. Na Záhumní se musí změnit projekt a dořešit majetkové záležitosti zejména s p. Kamrlou Rostislavem.

Pan Křemeček uvedl, že nebezpečný je zejména úsek kolem Víru. Starosta souhlasil a uvedl, že ideální by bylo dělat chodník s dotací. Upozornil, že když se chodník na Záhumní z důvodů na straně majitelů zkrátí o polovinu, snížila se i možnost získat na něj dotaci. Místostarosta MgA. Crla souhlasil, že je situace v daném úseku nebezpečná a bude se řešit i bez případné dotace. Starosta souhlasil, ale připomněl, že prioritní je nyní chodník na Tupesy, už kvůli školákům.

P. Tománková uvedla, že kdyby řidiči dodržovali pravidla, byla by cesta bezpečnější.

P. Otrusinová vystoupila s tím, že chce reagovat na e-mail, který Ing. Prochovnick zaslal starostovi a týká se její osoby a konfliktu, který vznikl při budování inženýrských sítí panem Prochovnickem před jejich domem. Dopis přečetla, podala vlastní verzi sporu a upozornila na nepravdy, které byly v e-mailu uvedeny.

Manželé Prochovnickovi reagovali, že měli vše řádně povoleno a že nezasáhli na pozemek p. Otrusinové. Paní Otrusinová trvala na tom, že bez jejího souhlasu zabrali její pozemek.

P. Otrusina se dotázal, proč tento sousedský konflikt p. Prochovnick řeší přes starostu.

Starosta se dotázal, proč Ing. Prochovnick konflikt s Otrusinovými využil proti jeho osobě nepravdivým nařčením z údajných dohod a výhod, které překračují všechny meze. Uvedl, že žádné dohody s Otrusinovými nebyli a nejsou. O realizaci opravy silnice na Hraničkách ví Ing. Prochovnick minimálně 2 roky. Dotázal se, proč Prochovnickovi nevybudovali přípojky před realizací stavby silnice. Ing. Prochovnick odpověděl, že to byla podmínka stavby, o čemž starosta zapochyboval.

- **Bod 20 – Závěr**

Starosta poděkoval všem přítomným za účast a zasedání zastupitelstva ukončil ve 21:10 hod.

Zápis předala Valentová Radmila dne 22.9.2016.

Podepsáno starostou obce dne: 26.9.2016 RNDr. Jindřich Krušina .....

Podepsáno ověřovatelem zápisu:

Dne: ..... Petr Stýskal .....

Dne: ..... Josef Grebeníček .....